Генеральные спонсоры

ГАЗПРОМ

ФОНД ПРЕЗИДЕНТСКИХ ГРАНТОВ

При поддержке

Институт стран СНГ

Администрация Краснодарского края

Администрация города Сочи

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ

sochicочи 2018

«ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И УКРЕПЛЕНИЯ ШАНХАЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОТРУДНИЧЕСТВА»

17 – 18 АПРЕЛЯ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ

sochi сочи 2018

«ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И УКРЕПЛЕНИЯ ШАНХАЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОТРУДНИЧЕСТВА»

17 – 18 АПРЕЛЯ

О ШОС

Владимир Путин, Президент Российской Федерации

«Приоритетом деятельности, я с этим согласен, для ШОС всегда являлось и является до сих пор обеспечение безопасности и стабильности на внешних границах государств-членов. Особую актуальность этой задаче придает беспрецедентный всплеск терроризма и экстремизма во всем мире. Неоднократно подчеркивал, что справиться с этим злом можно лишь путем честного и конструктивного объединения усилий всех стран на основе неукоснительного соблюдения международного права».

(Выступление на 17-м заседании Совета глав государств – членов ШОС, Астана, 9 июня 2017 г.)

Си Цзиньпин, Председатель КНР

«В настоящее время международная и региональная ситуация претерпевает глубокие и далеко не однозначные перемены, нарастают факторы нестабильности и непредсказуемости. Противостоять различным угрозам и вызовам современности можно только вместе, плечом к плечу. Китай готов совместно со всеми партнерами крепко объединиться под эгидой сообщества единой судьбы, построить общий дом: безопасный, стабильный и процветающий».

(Выступление на 17-м заседании Совета глав государств – членов ШОС, Астана, 9 июня 2017 г.)

Нурсултан Назарбаев, Президент Казахстана

«Теперь зона ответственности ШОС охватывает территорию с населением более трех миллиардов человек, на которой производится около трети внутреннего валового продукта мира. Таким образом, организация вступила в новый этап своего институционального развития уже как «Шанхайская восьмерка».

(Выступление на 17-м заседании Совета глав государств – членов ШОС, Астана, 9 июня 2017 г.)

Серж Саргсян, Президент Армении

«Основа взаимодействия на стыке БРИКС – ЕАЭС – ШОС лежит в плоскости общей заинтересованности в обеспечении принципа взаимодополняющего и взаимовыгодного характера развития интеграционных процессов».

(Выступление на совместном саммите БРИКС, ЕАЭС и ШОС, Уфа, 9 июля 2015г.)

Сооронбай Жээнбеков, Президент Киргизии

«Нельзя забывать о транзитном потенциале республики. Со времен Великого Шелкового пути ее территория была мостом, который соединял Запад и Восток. На фоне возрождения Шелкового пути и создания новых экономических поясов и транспортных коридоров, думаю, что удобное географическое положение Кыргызстана позволит ему вновь стать связующим звеном между Азией и Европой».

(Интервью «РИА Новости», 8 ноября 2017г.).

Эмомали Рахмон, Президент Таджикистана

«Хотел бы вновь отметить актуальность создания действенного механизма в рамках ШОС по координации нашей совместной борьбы с контрабандой наркотиков. Предлагаем поддержать ранее заявленную инициативу Таджикистана по созданию антинаркотического центра ШОС».

(Выступление на 17-м заседании Совета глав государств – членов ШОС, Астана, 9 июня 2017 г.).

Шавкат Мирзиёев, Президент Узбекистана

«Надеемся, что принятие новых членов не приведет к размытию основополагающих принципов деятельности нашей организации. Безусловно, в числе приоритетов ШОС проблема безопасности остается наиболее актуальной».

(Выступление на 17-м заседании Совета глав государств – членов ШОС, Астана, 9 июня 2017 г.).

Нарендра Моди, премьер-министр Индии

«Мы уверены в том, что участие Индии откроет новые направления и даст новый толчок борьбе с терроризмом в региональном контексте... Усилия ШОС помогут продвигать мир и стабильность в Афганистане».

(Выступление на 17-м заседании Совета глав государств – членов ШОС, Астана, 9 июня 2017 г.).

Шахид Хакан Аббаси, премьер-министр Пакистана

«ШОС должна продолжать делать вклад в выстраивание справедливого, рационального мирового порядка на основе принципов устава ООН, уважения международного права и невмешательства во внутренние дела суверенных государств».

(Выступление по итогам заседания Совета глав правительств стран ШОС, Сочи, 1 декабря 2017 г.).

О ВТОРОМ СОЧИНСКОМ ФОРУМЕ «ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И УКРЕПЛЕНИЯ ШАНХАЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОТРУДНИЧЕСТВА»

ВТОРОЙ СОЧИНСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ «ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И УКРЕПЛЕНИЯ ШАНХАЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОТРУДНИЧЕСТВА»

В непростой геополитической ситуации, складывающейся сейчас на евразийском континенте, становится крайне необходим глубокий и всесторонний анализ со стороны политиков и экспертного сообщества деятельности Шанхайской организации сотрудничества и перспектив ее развития. Для изучения существующих возможностей и поиска решений стоящих перед ШОС проблем, а также обмена мнениями между экспертами и политиками стран «шосовской семьи» 17–18 апреля 2018 года в городе Сочи состоится Второй Сочинский международный форум евразийской интеграции «Перспективы развития и укрепления Шанхайской организации сотрудничества».

Напомню, что инициатором проведения Сочинского международного форума в 2016 году выступил Институт стран СНГ, имеющий богатый опыт организации научных и научно-практических мероприятий, посвященных проблемам евразийской интеграции. С момента основания Института главными его задачами являются научно-аналитическое и общественно-политическое сопровождение внешнеполитической деятельности Российской Федерации, разработка моделей экономической, политической, военной и культурной интеграции на постсоветском пространстве и «Большой Евразии» в целом.

Инициатива Института стран СНГ получила поддержку Администрации Президента Российской Федерации, Министерства иностранных дел России, Администрации Краснодарского края и города Сочи, а также международного экспертного сообщества.

По итогам Первого Сочинского международного форума (2016 год) российские и иностранные участники Форума в Итоговом документе предложили сделать его постоянно действующим и проводить не реже одного раза в два года.

Учитывая это пожелание, Институт стран СНГ создал специальный сайт (http://civilshos.ru), позволивший укрепить рабочие контакты и взаимодействие на экспертном уровне с российскими и иностранными участниками Первого Сочинского международного форума и обеспечить регулярный обмен мнениями по проблемам ШОС.

Проведение Второго Сочинского международного форума стало возможным благодаря поддержке Фонда президентских грантов и ПАО «Газпром», а также помощи Администрации Краснодарского края и Администрации города Сочи.

В Форуме примут участие около 200 российских и свыше 40 иностранных представителей из 16 государств, которые выступят на пленарных и секционных заседаниях.

По итогам Второго Сочинского международного форума евразийской интеграции будет создана Рабочая группа «Экспертная площадка ШОС» – как постоянно действующая структура представителей стран-членов для

всестороннего изучения проблем ШОС, а также обсуждения наиболее актуальных направлений развития Организации.

Не случайно, местом проведения и Первого международного форума в 2016 году, и Второго Сочинского международного форума евразийской интеграции был выбран прекрасный город Сочи. Если раньше он был знаменит ярким солнцем, теплым морем и замечательными пляжами, то в последнее время в своем бурном развитии он стал и столицей кинофестиваля «Кинотавр», и местом проведения крупных международных и общероссийских конкурсов и фестивалей. А после зимних Олимпийских игр (2014 года) Сочи – один из мировых центров спорта. В последнее время Сочи все чаще становится и местом обсуждения сложнейших международных проблем.

Надеюсь, дорогие участники, что Вы по достоинству оцените не только уровень организации нашего международного Форума как научного мероприятия, но и гостеприимство сочинцев, готовых поделиться с Вами теплом нашего солнца, моря и своих сердец!

К.Ф. ЗАТУЛИН,
Председатель Оргкомитета Сочинского международного форума, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, руководитель Института стран СНГ

МАТЕРИАЛЫ ПЕРВОГО СОЧИНСКОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ФОРУМА

19–20 АПРЕЛЯ 2016 Г.

«НА ВТОРОМ ТРЕКЕ. РОЛЬ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ОБЩЕСТВЕННОЙ ДИПЛОМАТИИ В ДАЛЬНЕЙШЕМ РАЗВИТИИ И РАСШИРЕНИИ ШАНХАЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОТРУДНИЧЕСТВА»

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ «НА ВТОРОМ ТРЕКЕ. РОЛЬ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ОБЩЕСТВЕННОЙ ДИПЛОМАТИИ В ДАЛЬНЕЙШЕМ РАЗВИТИИ И РАСШИРЕНИИ ШАНХАЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОТРУДНИЧЕСТВА»

Потребности прогресса и устойчивого развития, с одной стороны, большие и малые кризисы современного мира, с другой, выдвигают на авансцену необходимость поиска и поддержки разнообразных моделей международной кооперации и сотрудничества. Серьезные надежды гражданского общества в России и ряде других государств Евразии возлагаются на динамично развивающуюся и расширяющуюся Шанхайскую Организацию сотрудничества (ШОС). Учитывая интерес научного, общественного и предпринимательского сообществ России к обсуждению перспектив ШОС, директор Института стран СНГ Константин Затулин выступил с инициативой проведения соответствующего Международного форума.

Как следствие, 19–20 апреля 2016 г. в городе Сочи (гостиница «Рэдиссон Лазурная») состоялся Международный форум «На втором треке. Роль гражданского общества и общественной дипломатии в дальнейшем развитии и расширении Шанхайской организации сотрудничества». Этот Форум прошел при поддержке Министерства иностранных дел Российской Федерации, Администрации Краснодарского края, Администрации города Сочи, ПАО «Газпром», ГК «Ростех», ПАО «Аэрофлот – Российские авиалинии». В нем приняли участие: советник Президента России по вопросам региональной экономической интеграции, академик РАН Сергей Глазьев; заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Игорь

Моргулов; сенатор, член Комитетов по обороне, военной промышленности, правам человека и федерального образования Сехар Камран (Пакистан); спецпредставитель Президента Монголии по сотрудничеству с Россией Лувсандандарын Хангай (Монголия); директор Института России, Восточной Европы и Центральной Азии Китайской академии общественных наук Юнцюань Ли (Китай); Исполнительный секретарь Делового совета ШОС Сергей Канавский; председатель Пакистано-российского Делового Совета Мухаммад Фаруг Афзал (Пакистан); и.о. директора Института Дальнего Востока РАН Сергей Лузянин; И.о. руководителя Агентства политического анализа и развития МИД Индонезии, посол Салман Аль-Фариси (Индонезия); декан Высшей школы телевидения МГУ им. М.В. Ломоносова Виталий Третьяков; руководитель Центра восточноазиатских исследований факультета международных исследований Университета им. Джавахарлала Неру, профессор Шрикантх Кондопали (Индия); профессор МГИМО (У) МИД РФ Андраник Мигранян; директор ИМиРС при Казахстанско-немецкой университете, ранее директор КИСИ при Президенте РК (2005–2014) Булат Султанов (Казахстан); эксперты, общественные деятели, научные сотрудники и журналисты — представители стран – членов Шанхайской организации сотрудничества, стран-наблюдателей при ШОС, стран-партнеров по диалогу и перспективных для организации государств.

Всего в этом мероприятии приняло участие порядка 300 человек, в том числе – 100 иностранных участников, 38 действующих политиков и 64 руководителя аналитических центров из 26 стран Европы, Азии и Африки.

В результате успешного проведения этой международной конференции, на ее базе был создан Сочинский международный форум евразийской интеграции – как удобная площадка для обмена мнениями между политиками и экспертами с целью разработки рекомендаций по укреплению ШОС в период ее трансформации и их последующей реализации.

Сергей Лавров, Министр иностранных дел Российской Федерации

Обращение к участникам форума

Сердечно приветствую участников Международного форума в Сочи, организованного по инициативе Общественной палаты Российской Федерации совместно с Институтом стран СНГ.

В непростой ситуации в мировых делах увеличивается востребованность многосторонних структур, играющих стабилизирующую роль и опирающихся в своей деятельности на международное право и центральную роль ООН. Такая созидательная философия присуща Шанхайской организации сотрудничества, которая уверенно утверждается в качестве важного элемента полицентричной системы мироустройства. Взаимодействующие в рамках ШОС государства плодотворно работают над широким спектром вопросов на основе уважения общих и национальных интересов. То, что целый ряд стран из разных регионов мира стремится присоединиться к нашему объединению в качестве полноправного члена, наблюдателя или партнера по диалогу, наглядно свидетельствует о его возрастающем авторитете.

Приветствуем активное подключение широкой общественности к усилиям по углублению партнерства в рамках Организации, в целом по укреплению атмосферы доверия и взаимопонимания на обширном евразийском пространстве. Рассчитываем, что свой вклад в общую работу внесет и ваша встреча.

Желаю вам содержательных дискуссий и всего самого доброго!

г. Москва, 19 апреля 2016 г.

Приветствия участникам форума

Игорь Моргулов, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации, член Оргкомитета Международного форума, Чрезвычайный и полномочный посол (Россия)

Дорогие друзья, я рад от имени Министерства иностранных дел Российской Федерации приветствовать всех участников этого представительного форума в замечательном городе-курорте Сочи. Ваша встреча посвящена 15-летнему юбилею Шанхайской организации сотрудничества. Это, действительно, уникальное объединение, созданное в 2001 г. в результате тесного взаимодействия России, Китая и стран Центральной Азии по вопросам обеспечения мер доверия и безопасности на границе.

Это уникальное мероприятие по количеству представленных здесь сегодня стран. Широкий состав присутствующих представителей гражданских обществ разных стран свидетельствует о серьезном интересе к ШОС, которая является образцом крупного межгосударственного объединения, изначально задуманного и выстроенного на основе партнерства, взаимного доверия и уважения.

В условиях, когда определяющими глобальными тенденциями, с одной стороны, становится общая потребность в устойчивом развитии, а с другой – возрастающая турбулентность в международных делах, на первый план выдвигается задача поддержки разнообразных моделей многостороннего взаимодействия, и в данном контексте ответственные участники мирового сообщества связывают свои надежды с динамично развивающейся Шанхайской организацией сотрудничества. Последняя прочно утвердилась в качестве многопрофильного объединения нового типа и обрела высокий международный авторитет. В ее деятельности участвуют не только шесть государств-учредителей, полноправных членов этой Организации, но и наблюдатели, партнеры по диалогу, благодаря чему географический охват ШОС простирается от Европы до Южной и Юго-Восточной Азии. И всем хорошо известно, что накоплен очень солидный пакет новых заявок на подключение к шосовскому взаимодействию.

В основе успешного развития и растущей притягательности этой Организации – четкая приверженность Уставу ООН и другим основопо-

лагающим международно-правовым нормам, прежде всего принципам равноправия, взаимного уважения и учета интересов, урегулирования конфликтов и споров политико-дипломатическими методами, признания суверенного права государств на выбор собственной модели развития. Именно эти «ингредиенты» и создают то, что мы в Организации называем «шанхайским духом».

Историческое значение для будущего ШОС имел саммит этой Организации, который в прошлом году прошел на территории Российской Федерации в г. Уфа. Его итоги подтвердили зрелость Организации и общую готовность государств-членов вывести деятельность ШОС на новый уровень.

Прежде всего, был утвержден путеводный документ нашей Организации на среднесрочную перспективу, с которым, надеюсь, вы все хорошо знакомы. Это Стратегия развития ШОС до 2025 г., в которой определены конкретные ориентиры для движения вперед по семи основным направлениям сотрудничества: политика, безопасность, торгово-экономическое сотрудничество, культурно-гуманитарное, информационное измерение, политика открытости и партнерства, международное сотрудничество.

Конечно, этапными стали и принятые в Уфе решения о расширении Организации. Начата процедура предоставления полноправного членства Индии и Пакистану. В рамках ШОС сложилось принципиальное понимание, что вступление Нью-Дели и Исламабада, а в перспективе и Тегерана, придаст новую динамику и качество деятельности ШОС, значительно повысит ее влияние в мировых делах. Кроме того, в Уфе статус наблюдателя получила Белоруссия, а партнера по диалогу – Азербайджан, Армения, Камбоджа и Непал.

В настоящее время ведется активная подготовка к юбилейному заседанию Совета глав государств-членов ШОС в июне нынешнего года в Ташкенте. Сегодня в Пекине начинается очередное подготовительное заседание Совета национальных координаторов ШОС. И наш национальный координатор посол Б.М. Хакимов именно по этой причине отсутствует сегодня на нашей встрече. Вчера вечером он вылетел из Москвы в Пекин.

Ведется интенсивная проработка содержания Ташкентской декларации 15-летия ШОС. Именно так она будет называться. Продолжается переговорный процесс в целях подписания на саммите в Ташкенте меморандумов об обязательствах индийской и пакистанской сторон для получения членского статуса, что будет означать практически выход процесса их приема в нашу организацию «на финишную прямую». Наряду с этим осуществляется согласование и других документов, таких как проекты Антинаркотической стратегии ШОС на 2017–2022 гг. и Программы ее реализации, Плана действий по реализации Стратегии развития ШОС до 2025 г. и ряда других важных документов.

Уважаемые друзья, в нынешней ситуации в регионе и в мире естественным является приоритетный характер в повестке дня ШОС вопросов безопасности, с которых эта Организация и начиналась. Прежде всего, это касается наращивания совместной борьбы с терроризмом, наркоугрозой и трансграничной преступностью. На фоне усиления традиционных и появления новых угроз региональной стабильности особую

актуальность приобретает тематика совершенствования Региональной антитеррористической структуры (РАТС) ШОС. И первым этапом этого совершенствования, мы полагаем, могло бы стать придание РАТС функций по пресечению финансовой подпитки терроризма за счет доходов от незаконного оборота наркотиков.

Другая важная тема, которая, надеюсь, в ходе конференции будет очень подробно рассмотрена ее участниками, касается ситуации в мировой экономике и то, как тенденции мирового экономического развития преломляются в деятельности ШОС.

Мы считаем, что непростые тенденции в мировой экономике сегодня объективно повышают значимость усилий стран-участниц ШОС по расширению торговых, инвестиционных и транспортных связей, прежде всего путем ускоренной реализации крупных совместных проектов. С учетом активного развития в регионе процесса «интеграции интеграций» все более востребованным является выстраивание на шосовском фундаменте общего экономического пространства, нацеленного на гармоничное соразвитие всех участников.

Исходя из этих объективных предпосылок, Президент Российской Федерации В.В. Путин в декабре 2015 г. выдвинул инициативу формирования широкого экономического партнерства между Евразийским экономическим союзом, ШОС, включая вступающих в нее Индию и Пакистан, а также АСЕАН. На первоначальном этапе имеется в виду сосредоточиться на вопросах защиты капиталовложений, оптимизации процедур движения товаров через границы, совместной выработки технических стандартов для продукции следующего технологического поколения, на взаимном открытии доступа на рынки услуг и капиталов друг друга.

Ну и, конечно, одним из традиционных, основных направлений деятельности ШОС остается гуманитарное сотрудничество. Продолжается реализация пилотных проектов, ориентированных на расширение взаимодействия в сферах образования, науки, культуры, туризма, контактов между людьми, здравоохранения и чрезвычайного реагирования. Растет число абитуриентов сетевого Университета ШОС, который сегодня объединяет порядка 60 вузов государств-членов Организации и Белоруссии, повышается интерес экспертных кругов к участию в заседаниях Форума ШОС. Активно заявляет о себе Молодежный совет ШОС, мероприятия которого эффективно содействуют налаживанию контактов между представителями молодежи.

Но не только на гуманитарном треке важна общественная дипломатия: она уже стала значимым фактором всего комплекса международных связей. В отличие от «классической» дипломатии и внешней политики, в которых государственные органы играют, прямо скажем, монопольную, незаменимую роль, в публичной дипломатии главным субъектом является активная часть общества. Прежде всего, те граждане, кто неравнодушен к тому, что и как происходит не только в их собственных странах, но и за рубежом. И как мне представляется, именно такие активные граждане сегодня собрались в этом зале.

Рассчитываю, что ваши дискуссии будут очень плодотворными и внесут весомый интеллектуальный вклад в дальнейшее развитие Шанхайской организации сотрудничества.

Желаю вам успехов!

Константин Затулин, руководитель Рабочей группы Общественной палаты РФ по евразийской интеграции и поддержке ШОС, директор Института стран СНГ, ответственный секретарь Оргкомитета Международного форума (Россия)

Дорогие друзья! Уважаемые дорогие товарищи! Мы рады Вас приветствовать сегодня на открытии международного форума на втором треке «Роль гражданского общества и общественной дипломатии в дальнейшем развитии и расширении Шанхайской организации сотрудничества».

Конечно, из Сочи Шанхай почти не виден, но это не значит, что здесь, в Краснодарском крае, на юге России ничего не знают о Шанхайской организации сотрудничества, в которой Россия вместе с Китаем и другими уважаемыми государствами является учредителем, сопредседателем. Мы очень рады, что Вы сегодня, многие издалека, из своих стран, прибыли в Сочи для того, чтобы принять участие в нашем мероприятии. Я хочу еще раз сказать, напомнить, может тем, кто не знает об этом, здесь, в этом зале посланцы двадцати шести стран. И мне кажется, что подобный форум, который бы обсуждал такого рода проблемы Шанхайской организации сотрудничества и, вообще, Евразии, в целом, это достаточно редкое явление, при том, конечно, что многие из нас участвовали в разного рода конференциях и форумах.

Еще раз благодарю Вас за то, что Вы приехали, пришли сегодня на открытие и, надеюсь, продолжите участие в течение двух дней, выступая и на пленарном заседании, и в ходе секционной работы. У Вас программа сегодняшнего заседания, в начале мы проводим пленарное заседание и потом, после небольшого кофе-брейка, переходим в соседнее здание, где у нас будет продолжена работа в трех секциях. Я напомню, что первая секция – это миропорядок, безопасность, борьба с терроризмом. Вторая секция – это экономика и предпринимательство, экология сохранения окружающей среды. И третья секция – взаимодействие культур и религий, образование и наука.

Уважаемые дамы и господа, участники! Мне бы хотелось еще раз поблагодарить Министерство иностранных дел Российской Федерации, выступившего здесь И.В. Моргулова, и отсутствующего, хорошо известного, наверное, многим из Вас посла Б.М. Хакимова, спецпредставителя президента РФ в Шанхайской организации сотрудничества.

Хочу поблагодарить, безусловно, администрацию Краснодарского края, губернатора В.И. Кондратьева и его заместителя Ю.А. Бурлачко.

Конечно же, замечательный город Сочи, который здесь представлен не только в президиуме несколькими как минимум сочинцами. Я имею в виду не только А.Н. Пахомова и меня самого, но и присутствующими в зале, уважаемыми сочинцами-депутатами Городского Собрания, членами Общественной палаты г. Сочи. Мне хотелось бы сказать, что без поддержки края, города, Министерства иностранных дел России, Общественной палаты Российской Федерации, к которой я принадлежу, вряд ли было бы возможно провести этот форум. Мне бы хотелось также выразить признательность всем тем, кто помог нам самым простым, но самым эффективным способом – просто профинансировал и помог нам собрать это большое мероприятие. Это акционерное общество «Газпром», Государственная корпорация «Ростехнологии», наш национальный перевозчик «Аэрофлот». Вот эти организации тоже заслуживают нашей благодарности.

Вениамин Кондратьев, губернатор Краснодарского края (Россия)

Уважаемые гости и участники форума!

Приветствую вас в Сочи. Краснодарский край давно стал традиционной площадкой для встреч членов Шанхайской организации сотрудничества и этот выбор не случаен, выгодное географическое положение позволяет нашему региону укреплять экономические позиции и инвестиционную привлекательность. Налаживать международные и межрегиональные связи.

Мы понимаем, что в новых, непростых геополитических условиях, успешное сотрудничество между нашими странами требует активного участия гражданского общества. Поэтому одна из важнейших задач сейчас, найти новых подход к развитию общественной дипломатии. Воплотить те проблемы взаимодействия, которые возникли в условиях экономического кризиса и санкций.

Важно, что каждая встреча при участии членов ШОС направлена прежде всего в практическое русло. А это значит, что в ходе предстоящих дискуссий его участники не только обменяются мнениями, но и смогут прийти к конкретным и практическим рекомендациям, которые в дальнейшем будут использованы в интересах наших государств. Желаю всем плодотворной работы и хорошего отдыха в прекрасном городе Сочи.

Анатолий Пахомов, глава г. Сочи (Россия)

Добрый день, уважаемые участники форума государств – членов Шанхайской организации сотрудничества!

Рад приветствовать Вас в Сочи. Для нас огромная честь принимать в городе столь значимое международное событие, тематикой которого является развитие гражданского общества и дипломатии. Два этих понятия неразрывно связаны и помогают нашим государствам находить новые формы сотрудничества. Позволяют вместе бороться с современными угрозами: финансово-экономическим кризисом, терроризмом, эпидемиологическими и другими вызовами современности.

Уважаемые участники Международного форума! Искренне надеюсь, что Шанхайская организация сотрудничества будет процветать и расширяться. Рассчитываю также, что у присутствующих здесь политиков, дипломатов, представителей бизнеса найдется время в этом очень плотном рабочем графике, чтобы оценить новые туристические возможности нашего города. В связи с подготовкой и проведением олимпийских и параолимпийских игр он приобрёл новое международное значение. Мы сегодня имеем круглогодичную загрузку, то есть возможности горноклиматических курортов, пляжного курорта и бальнеологического курорта. И мы действительно готовы предложить замечательный пляжный отдых, бальневодолечение. Множество экологических маршрутов, спорт, развитую сеть развлечений. Круглый год на курорте проводится множество международных деловых, культурных, спортивных мероприятий.

Мы – город очень многонациональный, в любви, добре и дружбе проживает более 120 национальностей. Мы – город посланник мира. И мы готовы оказать радушный прием каждому, кто решит совершить путешествие в Сочи. И надеемся, что граждане Ваших стран воспользуются моим приглашением и обязательно прибудут в Сочи.

Добро пожаловать в наш город!

ДЕКЛАРАЦИЯ
Сочинского Международного форума «На втором треке. Роль гражданского общества и общественной дипломатии в дальнейшем развитии и расширении Шанхайской организации сотрудничества»

Сочи (Россия), 20.04.2016

Мы, собравшиеся в гостеприимном российском городе Сочи представители гражданских обществ 26 стран Азии, Европы и Африки, заявляем о своей поддержке усилий по развитию многостороннего сотрудничества народов и государств в «сердце мира» – Евразии. Такое сотрудничество может и должно быть направлено на мирное сосуществование, обеспечение экономического роста, сохранение традиционных культур и уважение к свободе веры и исповедования религий. Мы отмечаем в этом отношении показательный положительный пример созданной 15 лет назад Шанхайской организацией сотрудничества, приступившей в прошлом году к своему расширению и считаем необходимым участие гражданских обществ заинтересованных стран в диалоге в целях обеспечения открытости и глубины интеграционного процесса, снятия барьеров и недопонимания в ходе его осуществления.

Опыт, полученный ШОС, подтверждает, что проблемы, связанные с обеспечением безопасности в Евразии — это проблемы, не решаемые в одиночку, а решаемые широким международным сообществом, представленным на Сочинском Форуме. «Шанхайский дух» – доверие, взаимовыгодное сотрудничество, ненасилие, гуманитарная и экономическая кооперация всех народов и государств – может быть и должен быть распространен на языке народной дипломатии, на котором и формируется углубленное качество взаимоотношений.

Приветствуя инициативу Общественной палаты Российской Федерации по созыву Международного форума в Сочи, мы заявляем о готовности приложить в своих странах усилия для объяснения целей, задач и перспектив ШОС, развития контактов по линии гражданских обществ и продолжения плодотворных дискуссий о будущем Евразии, начавшихся в столь широком международном формате впервые на Сочинском форуме. Участники Международного форума поддерживают идею регулярных встреч сторонников евразийской интеграции и развития ШОС в Сочи, в дальнейшем именуемую «Сочинской инициативой» и объявляют о придании Сочинскому форуму характера постоянно действующей общественной организации международного диалога.

ВТОРОЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ «ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И УКРЕПЛЕНИЯ ШАНХАЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОТРУДНИЧЕСТВА»

ПОРЯДОК РАБОТЫ ФОРУМА

16 апреля, понедельник

		Прибытие в Сочи Размещение в гостинице «Рэдиссон-Лазурная»

17 апреля, вторник

Гостиница «Рэдиссон-Лазурная»	08.00-09.30	Завтрак
	08.30-10.00	Регистрация участников
	10.00-12.00	Пленарное заседание. Открытие Форума
	12.00-12.30	Кофе-пауза
	12.30-15.00	Работа секций
	15.00-16.00	Обед
16.30-19.00	Автобусная экскурсия	
20.00-22.00	Ужин в ресторане «Русская Ривьера», гостиница «Рэдиссон-Лазурная»	

18 апреля, среда

Гостиница «Рэдиссон-Лазурная»	08.00-09.30	Завтрак
	10.00-13.00	Работа секций
	13.00-15.00	Обед, отдых
	15.00-17.00	Пленарное заседание, закрытие Форума
	18.00-20.00	Прием по случаю окончания Форума в зале «Клеопатра», гостиница «Рэдиссон-Лазурная»

19 апреля, четверг

08.00-09.30	Завтрак
	Отъезд участников

ПРОГРАММА РАБОТЫ ФОРУМА

17 апреля 2018 г. (вторник)

08.30–10.00	Регистрация участников.
10.00–12.00	**Пленарное заседание. Открытие Форума.**
	Модератор – **Затулин Константин Федорович**, Председатель Оргкомитета Сочинского международного форума, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, руководитель Института стран СНГ (Россия).
Приветствия	**Швец Василий Александрович,** заместитель губернатора Краснодарского края.
	Хакимов Бахтиер Маруфович, специальный представитель Президента Российской Федерации по делам Шанхайской организации сотрудничества, Посол по особым поручениям МИД РФ.
	Глазьев Сергей Юрьевич, советник президента Российской Федерации по вопросам региональной экономической интеграции, академик РАН.
	Пахомов Анатолий Николаевич, мэр Сочи.
	Мезенцев Дмитрий Федорович, председатель Комитета Совета Федерации ФС РФ по экономической политике, председатель Общества российско-китайской дружбы, Чрезвычайный и Полномочный Посол.
Выступления	**Сунь Чжуанчжи**, директор Института России, Восточной Европы и Центральной Азии, генеральный секретарь исследовательского центра по изучению ШОС Китайской академии общественных наук **(Китай)**.
	Изидьяр Мохаммад Алам, первый заместитель председателя Мешрано Джирги Парламента Афганистана.

Мадхав Рам, генеральный секретарь правящей партии «Бхаратия джаната парти», директор экспертного центра India Foundation **(Индия)**.

Мусави Сейед Расул, советник министра иностранных дел. ранее – генеральный директор Института политических и международных исследований (IPIS) МИД ИРИ.

Лукин Александр Владимирович, директор Центра Восточной Азии и ШОС, МГИМО (У) МИД РФ.

Щипков Александр Владимирович, советник Председателя Государственной Думы ФС РФ, представитель Русской Православной Церкви Московского патриархата в Государственной Думе ФС РФ, профессор философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор политических наук **(Россия)**.

«Большое гражданское общество и демократия»

Третьяков Виталий Товиевич, автор и ведущий телепрограммы «Что делать? Философские беседы» на телеканале «Культура», декан Высшей школы (факультета) телевидения МГУ им. М.В. Ломоносова **(Россия)**.

12.00–12.30 Кофе-пауза.

12.30–15.00 **Работа в секциях** Второго Сочинского форума евразийской интеграции.

12.30–15.00 **Секция 1**

«Большая Евразия». Миропорядок, безопасность и борьба с терроризмом

Модератор – **Лузянин Сергей Геннадьевич**, директор Института Дальнего Востока (ИДВ) РАН, руководитель Центра изучения стратегических проблем СВА и ШОС ИДВ РАН, доктор исторических наук **(Россия)**.

Клименко Анатолий Филиппович, заместитель руководителя Центра изучения стратегических проблем СВА и ШОС Института Дальнего Востока РАН, генерал-лейтенант в запасе **(Россия)**.

«Эволюция международного терроризма и борьба с ним на пространстве ШОС»

Саджджанхар Ашок, президент Института глобальных исследований **(Индия)**.

«Миропорядок и борьба с терроризмом»

Батюк Владимир Игоревич, руководитель Центра военно-политических исследований Института США и Канады РАН, доктор исторических наук.

«Россия и Китай в военно-политической стратегии администрации Д. Трампа»

Мусабеков Расим Насреддин оглы, депутат Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, член комитета по международным отношениям и межпарламентским связям, доктор философских наук **(Азербайджан)**.

«Азербайджан на пересечении векторов геополитического притяжения»

Уянаев Сергей Владимирович, заместитель директора Института Дальнего Востока РАН, кандидат исторических наук **(Россия)**.

«ШОС и формат Россия – Индия – Китай (РИК): потенциал сотрудничества по глобальной и региональной повестке дня»

Волхонский Борис Михайлович, доцент Института стран Азии и Африки МГУ им. М.В. Ломоносова, кандидат филологических наук.

«Вступление Индии и Пакистана в ШОС: как изменилась повестка дня организации?»

Султанов Булат Клычбаевич, директор Института международного и регионального сотрудничества Казахстанско-Немецкого университета, доктор исторических наук **(Казахстан)**.

«Сотрудничество Казахстана со странами – членами ШОС в борьбе с терроризмом и религиозным экстремизмом»

Сайфулин Рафик Шамаруллаевич, политолог, ранее – советник Президента Республики Узбекистан, доктор исторических наук **(Узбекистан)**.

«ШОС: к безопасности через сотрудничество. Взгляд из Узбекистана»

Дискуссия, подведение итогов.

12.30–15.00

Секция 2

ШОС и экономико-интеграционные процессы в Евразии. Экономика, энергетика, транспорт и миграция

Модератор – **Глазьев Сергей Юрьевич**, советник президента РФ по вопросам региональной экономической интеграции, академик Российской академии наук, доктор экономических наук, профессор **(Россия)**.

Агеев Александр Иванович, генеральный директор «Института экономических стратегий» (ИНЭС) РАН, доктор экономических наук, профессор **(Россия)**.

Тема уточняется.

Чжан Нин, заведующий Отделом Центральной Азии и Южного Кавказа Института России, Восточной Европы и Центральной Азии Китайской академии общественных наук.

«Поезд Китай-Европа: проблемы и перспективы»

Визарат Шахида, профессор университета делового администрирования, доктор экономических наук г. Карачи **(Пакистан)**.

«Угрозы, изменения и возможности на пространстве ШОС: мирное сосуществование, процветание и экономическое благосостояние»

Хейфец Борис Аронович, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, доктор экономических наук **(Россия)**.

«Глобальные партнерства и трансрегионализация «Большой Евразии»

Дзарасов Руслан Солтанович, заведующий кафедрой политической экономии и истории экономической науки Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, член редколлегии издания «Кембриджский журнал евразийских исследований», доктор экономических наук **(Россия)**.

«Центр, периферия и интеграция в Евразии»

Своик Петр Владимирович, заместитель председателя Общенациональной социал-демократической партии «Азат», кандидат технических наук **(Казахстан)**.

«ЕАЭС внутри ШОС: актуальные вызовы и угрозы, взгляд из Казахстана»

Панова Галина Сергеевна, заведующая кафедрой «Банки, денежное обращение и кредит» МГИМО (У) МИД РФ, доктор экономических наук, профессор **(Россия)**.

«К вопросу о финансовой интеграции ЕАЭС – ШОС»

Яхменев Петр Александрович, руководитель Центра мировой экономики Дипломатической Академии Министерства иностранных дел РФ, кандидат экономических наук.

«О формировании международных транспортных коридоров на пространстве ШОС»

Давид Петросян, независимый эксперт **(Армения)**.

«Иран и ЕАЭС. Свободная экономическая зона, проблемы и возможные перспективы»

Парамонов Владимир Владимирович, основатель и руководитель Аналитической группы «Центральная Евразия» и одноименного авторского интернет-проекта, кандидат политических наук **(Узбекистан)**.

«Исследование основных инфраструктурных проектов ШОС»

Олимов Музаффар Абдуваккосович, директор Таджикского научно-исследовательского центра «Шарк», доктор исторических наук, профессор **(Таджикистан)**.

«Миграция и развитие в Евразии (Россия, Таджикистан и Кыргызстан)»

Докучаева Александра Викторовна, заведующая отделом диаспоры и миграции Института стран СНГ, помощник депутата Государственной Думы ФС РФ К.Ф. Затулина.

«Правовое положение российских соотечественников в странах Евразийского экономического союза»

Гаева Анастасия Сергеевна, заместитель заведующего отделом диаспоры и миграции Института стран СНГ, кандидат политических наук **(Россия)**.

«Миграционные процессы на евразийском пространстве»

Дискуссия, подведение итогов.

12.30–15.00

Секция 3

Взаимодействие культур и религий. Экология и сохранение окружающей среды. Образование и наука

Модератор – **Султанов Булат Клычбаевич**, директор Исследовательского института международного и регионального сотрудничества, доктор исторических наук **(Казахстан)**.

Маслакова-Клауберг Наталья Ивановна, руководитель Центра публичной дипломатии и мировых культур Дипломатической академии МИД России.

«Роль гуманитарной дипломатии и культурного измерения в сотрудничестве стран – членов ШОС»

Шэн Шилян, главный научный сотрудник Центра по изучению мировых проблем Информационного агентства «Синьхуа», старший научный сотрудник и руководитель русского сектора Института социального развития Евразии Центра изучения развития при Госсовете КНР; член правления Китайского исследовательского центра экономики России и Центральной Азии (с 2001 г.); член Правления Китайского исследовательского центра ШОС **(Китай)**.

«Соседям надо познакомиться поближе»

Гришенин Роман Николаевич, заместитель председателя Фонда поддержки публичной дипломатии им. А.М.Горчакова (Россия)

«Мягкая сила стран ШОС как фактор углубления сотрудничества по гуманитарным, культурным и научным вопросам»

Свиридов Артем Васильевич, заведующий кафедрой профсоюзной работы и социогуманитарных дисциплин Международного университета «МИТСО», кандидат политических наук, доцент **(Белоруссия)**.

«Шанхайская организация сотрудничества: социокультурные вызовы и угрозы»

Маркаров Александр Александрович, заместитель проректора по научной политике и международному сотрудничеству Ереванского государственного университета, доктор политических наук **(Армения)**.

«Интернационализация высшего образования на пространстве ШОС: вызовы и перспективы»

Федорова Мария Михайловна, главный научный сотрудник Института философии РАН, доктор политических наук **(Россия)**.

«Проблема суверенитета в информационном обществе»

Коля Дэмбэрэл, старший научный сотрудник, заведующий сектором Центральной Азии Института международных отношений АН Монголии.

«Какой концепции будет придерживаться ШОС: “Pan” или “Pax”?»

Гронский Александр Дмитриевич, заместитель заведующего Центром евразийских исследований филиала Российского государственного социального университета в Минске, кандидат исторических наук, доцент ***(Белоруссия)***.

«Современная евразийская реальность и проблемы интерпретации исторического прошлого»

Дискуссия, подведение итогов.

15.00–16.00 Обед, гостиница «Рэдиссон-Лазурная».

16.00-17.00 Пресс-конференция по вопросу строительства в г. Сочи завода по термической обработке отходов в электроэнергию в рамках реализации проекта «Чистая страна». Участвуют: Андрей Евгеньевич Шипелов, Генеральный директор ООО «РТ-Инвест»; Константин Фёдорович Затулин, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками; Анатолий Николаевич Пахомов, глава Администрации гор. Сочи; Виктор Петрович Филонов, председатель Городского собрания гор. Сочи.

16.30–19.00 Автобусная экскурсия.

20.00–22.00 Ужин в ресторане «Русская Ривьера», гостиница «Рэдиссон-Лазурная».

18 апреля 2018 г. (среда)

10.00–13.00 **Секция 1**

«Большая Евразия». Миропорядок, безопасность и борьба с терроризмом

Модератор – **Евсеев Владимир Валерьевич**, член Оргкомитета Второго Сочинского форума евразийской интеграции, заместитель директора и заведующий отделом евразийской интеграции и развития ШОС Института стран СНГ, кандидат технических наук **(Россия)**.

Ши Цзе, профессор Центра исследования ШОС Китайского института международных исследований.

«Шанхайская организация сотрудничества: новая ситуация и новые задачи»

Саадех Мария, менеджер компании «Архитектура и дизайн», ранее независимый депутат парламента Сирийской Арабской Республики.

«Повышение значимости Востока... Сирия меняет мировой порядок»

Крылов Александр Борисович, руководитель Центра постсоветских исследований, заведующий сектором Кавказа ИМЭМО им. Е.М. Примакова РАН, доктор исторических наук.

«Постсоветское пространство: интеграция vs дезинтеграция»

Шарма БК, руководитель центра стратегических исследований и моделирования, Объединенное военно-научное общество Индии, генерал-майор в отставке **(Индия)**.

«Роль ШОС в мирном урегулировании в Афганистане»

Чеботарёв Андрей Евгеньевич, директор Центра актуальных исследований «Альтернатива» (Казахстан).

«Особенности противодействия терроризму и экстремизму в Казахстане: трудности и возможности»

Каледжи Вали, исследователь Центра стратегических исследований при Совете целесообразности принятия решений, аспирант факультета права и политических наук Тегеранского университета **(Иран)**.

«Вызовы горизонтального и вертикального расширения Шанхайской организации сотрудничества»

Ипполитов Иван Владимирович, старший научный сотрудник сектора центральноазиатских исследований Российского института стратегических исследований.

«Место Туркмении в приоритетах внерегиональных сил в Центральной Азии»

Искандарян Александр Максович, директор Института Кавказа **(Армения)**.

«ШОС на Южном Кавказе: пересечение интересов различных центров силы»

Косимшо Искандаров, главный ученый секретарь Академии наук Республики Таджикистан, директора Центра изучения Афганистана и региона **(Таджикистан)**.

«Проблемы борьбы с терроризмом в Афганистане и перспективы мирного процесса»

Сулеев Джанибек Азатович, Главный редактор сайта Диалог.Кз и «МК в Казахстане» **(Казахстан)**.

«Проблемы безопасности и сотрудничества для Казахстана сквозь призму ШОС»

Замараева Наталья Алексеевна, старший научный сотрудник сектора Пакистана Центра изучения стран Ближнего и Среднего Востока Института востоковедения РАН, кандидат исторических наук **(Россия)**.

«Итоги первого года Пакистана в ШОС»

Хаули Афиф, представитель Министерства энергетики Сирийской Арабской Республики, участник Конгресса сирийского национального диалога в Сочи **(Сирия)**.

«Роль некоторых стран-участников ШОС в урегулировании конфликта в Сирии. Опыт проведения Конгресса сирийского национального диалога в Сочи»

Навоян Юрий Людвигович, председатель организации ДИАЛОГ **(Россия)**.

«Диалог и сотрудничество с региональными интеграционными объединениями: пример Армении»

Дискуссия, подведение итогов.

10.00–13.00

Секция 2

ШОС и экономико-интеграционные процессы в Евразии. Экономика, энергетика, транспорт и миграция

Модератор – **Мигранян Аза Ашотовна**, заведующая отделом экономических исследований Института стран СНГ, доктор экономических наук, профессор **(Россия)**.

Канавский Сергей Вадимович, президент Делового клуба ШОС **(Россия)**.

«Энергетический клуб ШОС» (предлагаемая тема)

Клепач Андрей Николаевич, заместитель председателя Внешэкономбанка (ВЭБ), кандидат экономических наук **(Россия)**.

Тема уточняется.

Симонов Константин Васильевич, президент Фонда национальной энергетической безопасности **(Россия)**.

«Возможности и риски энергетической кооперации с Китаем»

Шенец Леонид Васильевич, директор Департамента энергетики Евразийской экономической комиссии **(Россия)**.

«Создание общих рынков энергетических ресурсов как главный фактор повышения энергетической безопасности государств – членов Евразийского экономического союза»

Юшков Игорь Валерьевич, ведущий эксперт Фонда национальной энергетической безопасности **(Россия)**.

«Перспективы сотрудничества России и Китая в газовой сфере»

Куртмулаев Айдер Арипович, главный редактор журнала «Партнер ЕАЭС» **(Россия)**.

«Взаимоотношения России, Китая и Казахстана в сфере ТЭК»

Динец Дарья Александровна, заведующая кафедрой «Экономика и управление на железнодорожном транспорте» Иркутского государственного университета путей сообщения, кандидат экономических наук **(Россия)**.

«Международные транспортные коридоры и энергетические платформы»

Гайдамака Андрей Васильевич, член Экспертного совета по корпоративному управлению Центрального Банка РФ, ранее – вице-президент ПАО «ЛУКОЙЛ» **(Россия)**.

«Китай как основной рынок природного газа из России и СНГ»

Шавина Евгения Викторовна, доцент кафедры политической экономии и истории экономической науки Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, старший научный сотрудник отдела экономических исследований Института стран СНГ, кандидат экономических наук **(Россия)**.

«Экономическое сотрудничество России со странами ШОС»

Мигранян Аза Ашотовна, Заведующая отделом экономических исследований Института стран СНГ, доктор экономических наук **(Россия)**.

«Платформа ШОС в формате «Большой Евразии»: перспективы интеграции»

Егоров Владимир Георгиевич, заместитель директора Института стран СНГ, доктор исторических наук, доктор экономических наук **(Россия)**.

«Протекционизм в XXI веке: анахронизм или новая экономическая реальность»

Дискуссия, подведение итогов.

10.00–13.00 **Секция 3**

Взаимодействие культур и религий. Экология и сохранение окружающей среды. Образование и наука

Модератор – **Мусабеков Расим Насреддин оглы**, депутат Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, член комитета по международным отношениям и межпарламентским связям, доктор философских наук **(Азербайджан)**.

Фаруки Мухаммад Асиф Нур, директор Института изучения мира и дипломатии, председатель Форума дружбы Пакистан – ШОС **(Пакистан)**.

«Перспективы продвижения культурной дипломатии в ШОС: взгляд из Пакистана»

Нямдолжин Адъяа, заместитель директора Института международных отношений Академии наук Монголии.

«Культурно-гуманитарное сотрудничество Монголии, России и Китая: взаимосвязанности в Евразии»

Мирзазаде Лилия Фридуновна, заведующая отделом «Северный Кавказ» Института Кавказоведения НАН Азербайджана, доктор философии по экономическим наукам, доцент **(Азербайджан)**.

«Взаимодействие культур в период международной нестабильности»

Дунаева Елена Викторовна, старший научный сотрудник сектора Ирана Института востоковедения РАН, кандидат исторических наук **(Россия)**.

«Религиозные контакты как одно из направлений межцивилизационного диалога (на примере российско-иранского диалога Ислам – Православие)»

Бойкова Елена Владимировна, старший научный сотрудник Отдела Кореи и Монголии Института востоковедения РАН, кандидат исторических наук **(Россия)**.

«Гуманитарные аспекты сотрудничества стран – членов ШОС»

Лодхи Абдул Салам, декан факультета управления и профессор Белуджистанского университета информационных технологий, инженерных наук и управления наукой **(Пакистан)**.

«Социальные правила, религиозность и формирование человеческого капитала: исследование из Пакистана»

Дзугаев Коста Георгиевич, профессор Юго-Осетинского государственного университета, кандидат экономических наук **(Южная Осетия).**

«Республика Южная Осетия в религиозном аспекте евразийской интеграции»

Никольский Сергей Анатольевич, главный научный сотрудник Института философии РАН, доктор философских наук.

«О всечеловечности русской классической литературы»

Арешев Андрей Григорьевич, научный сотрудник Центра Кавказа, Центральной Азии и Урало-Поволжья Института востоковедения РАН.

«Экологические проблемы как фактор взаимодействия на пространстве Шанхайской организации сотрудничества»

Дискуссия, подведение итогов.

13.00–15.00 Обед, отдых, гостиница «Рэдиссон-Лазурная».

15.00–17.00 **Пленарное заседание, закрытие Форума.**

Модератор – **Затулин Константин Федорович**, председатель Оргкомитета Второго Сочинского международного форума, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, руководитель Института стран СНГ **(Россия)**.

Шэн Шилян, главный научный сотрудник Центра по изучению мировых проблем Информационного агентства «Синьхуа», старший научный сотрудник и руководитель русского сектора Института социального развития Евразии Центра изучения развития при Госсовете КНР; член правления Китайского исследовательского центра экономики России и Центральной Азии (с 2001); член правления Китайского исследовательского центра ШОС.

Нямдолжин Адъяа, заместитель директора Института международных отношений АН Монголии.

Лузянин Сергей Геннадьевич, директор Института Дальнего Востока (ИДВ) РАН, руководитель Центра изучения стратегических проблем СВА и ШОС ИДВ РАН, доктор исторических наук **(Россия)**.

Мигранян Аза Ашотовна, заведующая отделом экономических исследований Института стран СНГ, доктор экономических наук, профессор **(Россия)**.

Султанов Булат Клычбаевич, директор Исследовательского института международного и регионального сотрудничества, доктор исторических наук **(Казахстан)**.

Презентация телеканала Sochi Live

18.00–20.00 Прием по случаю окончания Форума в зале «Клеопарта», гостиница «Рэдиссон-Лазурная».

СПИСОК УЧАСТНИКОВ ФОРУМА

Шакир Габиль оглы (Азербайджан)

Главный редактор газеты и онлайн-портала «Ени Заман» («Новое время»).

В 1991–1996 годах – заведующий отделом Государственного концерна Автотранспорта.

Агеев Александр Иванович (Россия)

Генеральный директор «Института экономических стратегий» (ИНЭС) РАН, профессор, доктор экономических наук, академик РАЕН.

Арешев Андрей Григорьевич (Россия)

Научный сотрудник Центра Кавказа, Центральной Азии и Урало-Поволжья Института востоковедения РАН.

Аушев Тамерлан Ибрагимович (Россия)

Ведущий специалист, Центр стратегических и политических исследований.

Байгуттиев Женишбек Сейтбекович (Киргизия)

Советник Совета директоров ЗАО Акционерный коммерческий банк «Толубай», Киргизия.

Батюк
Владимир Игоревич
(Россия)

Руководитель Центра военно-политических исследований Института США и Канады РАН, доктор исторических наук.

Профессор кафедры мировой политики, факультета мировой экономики и мировой политики НИУ «Высшая школа экономики».

Бельянинов
Андрей Юрьевич
(Россия)

Председатель Правления Евразийского банка развития, доктор экономических наук, генеральный секретарь Ассамблеи народов Евразии, доктор политических наук.

В 2006–2016 годах – руководитель Федеральной таможенной службы.
В 2004–2006 годах – директор Федеральной службы по оборонному заказу.

Бойкова
Елена Владимировна
(Россия)

Старший научный сотрудник Отдела Кореи и Монголии Института востоковедения РАН, кандидат исторических наук.

Визарат
Шахида
(Пакистан)

Профессор университета делового администрирования г. Карачи, доктор экономических наук.

Возова Наталья Александровна (Россия)

Директор дополнительного офиса Банка ВТБ (ПАО), специализация – работа с иностранными дипломатическими представительствами.

Волхонский Борис Михайлович (Россия)

Доцент Института стран Азии и Африки МГУ им. М.В. Ломоносова, кандидат филологических наук.

Гаева Анастасия Сергеевна (Россия)

Заместитель заведующего отделом диаспоры и миграции Института стран СНГ, кандидат политических наук.

Гайдамака Андрей Васильевич (Россия)

Нефтегазовый аналитик, член Экспертного совета корпоративного управления Центрального Банка РФ, ранее – заместитель Председателя ПАО «ЛУКОЙЛ».

Гани Шазия (Пакистан)

Руководитель подразделения офиса премьер-министра Исламской Республики Пакистан, доктор экономических наук.

В 2007–2015 годах – заместитель директора Государственного банка Пакистана.

Глазьев Сергей Юрьевич (Россия)

Советник президента РФ по вопросам региональной экономической интеграции, академик Российской академии наук, доктор экономических наук, профессор. Член Организационного комитета Форума.

Курирует координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти, направленной на развитие евразийской интеграции в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан. Председатель Научного совета РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации, конкурентоспособности и устойчивому развитию. Вице-президент Вольного экономического общества России. Член Координационного совета РАН по прогнозированию. Член Совета РАН по исследованиям в области обороны.

Горепекин Владимир Владимирович (Россия)

Вице-президент «Фонда развития евразийского сотрудничества».

Гришенин Роман Николаевич (Россия)

Заместитель председателя Фонда им. Горчакова.

Грозин Андрей Валентинович (Россия)

Заведующий Отделом Казахстана и Средней Азии Института стран СНГ.

Гронский Александр Дмитриевич (Белоруссия)

Заместитель заведующего Центром евразийских исследований филиала Российского государственного социального университета в Минске, кандидат исторических наук, доцент.

Дзарасов Руслан Солтанович (Россия)

Заведующий кафедрой политической экономии и истории экономической науки Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, член редколлегии издания «Кембриджский журнал евразийских исследований», доктор экономических наук.

Динец Дарья Александровна (Россия)

Заведующая кафедрой «Экономика и управление на железнодорожном транспорте» Иркутского государственного университета путей сообщения, кандидат экономических наук.

Докучаева Александра Викторовна (Россия)

Заведующая отделом диаспоры и миграции Института стран СНГ, помощник депутата Государственной Думы ФС РФ К.Ф. Затулина, кандидат физико-математических наук.

Дунаева Елена Викторовна (Россия)

Старший научный сотрудник сектора Ирана Института востоковедения РАН, кандидат исторических наук.

Евсеев Владимир Валерьевич (Россия)

Заместитель руководителя, заведующий отделом Кавказа, отделом евразийской интеграции и развития ШОС Института стран СНГ, член Оргкомитета Второго Сочинского форума, заместитель Председателя Экспертно-консультативного совета при Комитете Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, кандидат технических наук, старший научный сотрудник.

Егоров Владимир Георгиевич (Россия)

Заместитель руководителя Института стран СНГ, доктор исторических наук, доктор экономических наук.

Заведующий кафедрой политологии и права Московского государственного областного университета.

Ермаков Александр Викторович (Россия)

Заместитель директора Центра стратегических и политических исследований.

Замараева Наталья Алексеевна (Россия)

Старший научный сотрудник Центра изучения стран Ближнего и Среднего Востока, сектора Пакистана Института востоковедения РАН, кандидат исторических наук.

Затулин Константин Федорович (Россия)

Председатель Оргкомитета Второго Сочинского международного форума, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, руководитель Института стран СНГ.

Член Научного совета при Совете Безопасности РФ, председатель Комиссии по международной политике Межпарламентской Ассамблеи Православия, член Совета по казачеству при Президенте РФ.

Изидьяр Мохаммад Алам (Афганистан)

Первый заместитель председателя Мешрано Джирги (верхней палаты парламента) Афганистана.

Ипполитов Иван Владимирович (Россия)

Старший научный сотрудник сектора центральноазиатских исследований Российского института стратегических исследований.

В 2006–2011 гг. работал в государственном учреждении города Москвы «Московский государственный объединенный художественный историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник».

Искандаров Косимшо (Таджикистан)

Председатель Общества дружбы и культурных связей «Таджикистан – Афганистан», директор Общественного объединения «Центр изучения Афганистана и региона», доктор исторических наук.

Искандарян Александр Максович (Армения)

Директор Института Кавказа.

Каледжи Вали Кузегар (Иран)

Исследователь Центра стратегических исследований при Совете целесообразности принимаемых решений, аспирант факультета права и политических наук Тегеранского университета.

Канавский Сергей Вадимович (Россия)

Президент Делового клуба ШОС.

В 2006–2009 годах – советник заместителя председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, отвечал за международные аспекты сотрудничества.
В 1994–2004 годах – на дипломатической работе в представительствах России в странах Скандинавии.

Кашина Анна Борисовна (Россия)

Помощник депутата Государственной Думы ФС РФ К.Ф. Затулина.

Клепач Андрей Николаевич (Россия)

Заместитель Председателя Внешэкономбанка (главный экономист) – член Правления, кандидат экономических наук. Член Организационного комитета Форума.

В 2004–2008 годах – руководитель Департамента макроэкономического прогнозирования Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.
В 1999–2004 годах – исполнительный директор Фонда экономических исследований «Центр развития».
В 1998–1999 годах – директор Департамента исследований Центрального банка Российской Федерации.

Клименко Анатолий Филиппович (Россия)

Заместитель руководителя Центра стратегических проблем СВА и ШОС Института Дальнего Востока РАН, кандидат военных наук, генерал-лейтенант в запасе.

Колягийн Дэмбэрэл (Монголия)

Заведующий сектором Центральной Азии Института международных отношений АН Монголии.

Член совета директоров Монгольского центра исследования Центральной и Восточной Европы, соредактор журнала «Пакс Монголика».

Кондопалли Шрикантх (Индия)

Председатель Центра восточноазиатских исследований (SIS), профессор Китайских исследований в Университете Джавахарлала Неру, Нью-Дели.

Кондратьев Вениамин Иванович (Россия)

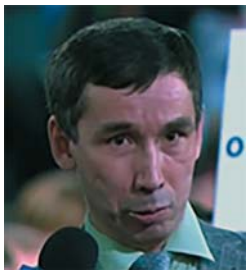
Губернатор Краснодарского края, кандидат юридических наук.

Ранее работал в Главном управлении федерального имущества Управления делами Президента Российской Федерации.
С марта по сентябрь 2015 года – заместитель Управляющего делами Президента Российской Федерации.

Крылов Александр Борисович (Россия)

Руководитель Центра постсоветских исследований, заведующий сектором Кавказа ИМЭМО им. Е.М. Примакова РАН, доктор исторических наук.

Президент научного общества кавказоведов.



Куртмулаев Айдер Арипович (Россия)

Основатель и главный редактор журнала «Партнер ЕАЭС».

Ли Юнцюань (Китай)

Президент Всекитайской Ассоциации по изучению России, Восточной Европы и Центральной Азии. Бывший директор Института России, Восточной Европы и Центральной Азии Китайской академии общественных наук.

Ранее – первый заместитель директора Института социального развития Евразии Центра развития при Госсовете КНР.

Лодхи Абдул Салам (Пакистан)

Профессор университета Белуджистана по информационным технологиям и управленческим наукам.

Лолиев Али Манезович (Киргизия)

Советник директора Национального института стратегических исследований Республики Киргизия.

В 2010–2016 годах – заместитель директора Общественного фонда «Центр анализа и оценки».
В 2005–2010 годах – научный сотрудник Института стратегического анализа и прогноза.

Лузянин Сергей Геннадьевич (Россия)

Директор Института Дальнего Востока РАН, профессор МГИМО (У) МИД РФ, президент Фонда поддержки востоковедческих исследований (ФПВИ), постоянный член Научного Совета при Совете Безопасности РФ. Член Организационного комитета Форума.

Директор Института Дальнего Востока РАН, руководитель центра стратегических проблем Северо-Восточной Азии и ШОС ИДВ РАН профессор МГИМО (У) МИД РФ, доктор исторических наук.

Лукин Александр Владимирович (Россия)

Директор Центра исследований Восточной Азии и ШОС МГИМО(У) МИД России. Член Организационного комитета Форума, доктор исторических наук.

Научный руководитель проекта по созданию и функционированию Университета ШОС в МГИМО(У) МИД России. Входит в рабочую группу в рамках создания и функционирования Университета ШОС. Член Российского национального комитета Азиатско-Тихоокеанского совета сотрудничества по безопасности (АТССБ).

Мадхав Рам (Индия)

Генеральный секретарь правящей партии «Бхаратия джаната парти». Директор независимой экспертной аналитической структуры India Foundation.

В 2003–2014 годах – национальный представитель политической организации Rashtriya Swayamsevak Sangh, член Национального исполкома RSS. Политик, писатель и журналист.

Малаек Хоссейн (Иран)

Директор независимого аналитического центра «Asia New Trend».

В 2013–2017 годах – директор исследований, Центр стратегических исследований.
В 2003–2005 годах – Генеральный директор секции Азии, Министерство нефти.
Чрезвычайный и Полномочный Посол, Министерство иностранных дел Исламской Республики Иран.

Маслакова-Клауберг Наталья Ивановна (Россия)

Руководитель Центра публичной дипломатии и мировых культур Института актуальных международных проблем Дипломатической Академии МИД России.

Руководитель проекта «Международный дипломатический Форум», профессор, кандидат политических наук.

Маркаров Александр Александрович (Армения)

Заместитель проректора по научной политике и международному сотрудничеству Ереванского государственного университета, директор филиала Института стран СНГ в г. Ереване, доктор политических наук.

Мезенцев Дмитрий Федорович (Россия)

Председатель Комитета Совета Федерации ФС РФ по экономической политике, председатель Общества российско-китайской дружбы, Чрезвычайный и Полномочный Посол, кандидат психологических наук. Член Организационного комитета Форума.

В 2013–2015 годах – Генеральный секретарь Шанхайской организации сотрудничества.

Мигранян Андраник Мовсесович (Россия)

Профессор МГИМО (У) МИД России, кандидат исторических наук. Член Организационного комитета Форума.

Общественный деятель, академик Академии политических наук, профессор МГИМО, Председатель научного совета Института стран СНГ, политолог, заместитель Председателя комиссии Общественной Палаты РФ.
В 2008–2015 годах – глава Нью-Йоркского представительства Института демократии и сотрудничества.

Мигранян Аза Ашотовна (Россия)

Заведующая отделом экономических исследований Института стран СНГ, доктор экономических наук. Профессор, научный сотрудник Института экономики РАН.

Мирзазаде Лилия Фридуновна (Азербайджан)

Заведующая отделом «Северный Кавказ» Института Кавказоведения НАН Азербайджана, доктор экономических наук.

Мохаммад Лейла (Ливан)

Независимый политолог.

Мусабеков Расим (Азербайджан)

Депутат Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, член комитета по международным отношениям и межпарламентским связям, доктор философских наук.

В 1991–1992 годах работал советником по межэтническим отношениям в Администрации Президента, а в 1992–1993 годах советником в аппарате Парламента. Член редколлегий: аналитического журнала «STRATEJİ TƏHLİL» издаваемый Центром Стратегических Исследований при Президенте Азербайджанской Республики, а также журнала «GEO STRATEGIYA» издаваемый Центром Геополитический Исследований «KASPI».

Мусави
Сейед Расул
(Иран)

Советник министра иностранных дел МИД Ирана, доктор политических наук. Чрезвычайный и Полномочный посол, Министерство иностранных дел ИРИ.

Ранее – Генеральный директор Института политических и международных исследований (IPIS) МИД ИРИ.

Мустафаев
Бахтиер Рустамович
(Узбекистан)

Руководитель Центра Института стратегических и межрегиональных исследований при Президенте Республики Узбекистан.

Старший преподаватель кафедры «Практической дипломатии» Университета мировой экономики и дипломатии.

Навоян
Юрий Людвигович
(Армения)

Председатель организации ДИАЛОГ, эксперт Межпарламентской комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания РФ и Национального Собрания РА.

В 2003–2016 годах – президент Организации «Русско-армянское содружество».

Нессар
Омар Мохаммад
(Россия)

Директор Центра изучения современного Афганистана.

Никольский Сергей Анатольевич (Россия)

Заместитель директора по научной работе, главный научный сотрудник – руководитель сектора философии культуры Института Философии РАН, доктор философских наук.

Нямдолжин Адъяа (Монголия)

Заместитель директора Института международных отношений АН Монголии.

Исполнительный директор Общества дружбы «Монголия – Россия».

Олимов Музаффар Абдуваккосович (Таджикистан)

Научный руководитель Исследовательского центра «Шарк» (ORIENS), доктор исторических наук, профессор.

Панова Галина Сергеевна (Россия)

Заведующая кафедрой «Банки, денежное обращение и кредит» МГИМО (У) МИД РФ, действительный член Академии экономических наук и предпринимательской деятельности и Российской академии естественных наук.

Член экспертных советов Банка России: Экспертного совета по существенным рыночным отклонениям; Экспертного совета по развитию платежей в национальных валютах государств – членов Евразийского экономического союза и Экспертного совета по финансовой интеграции государств – членов Евразийского экономического союза, доктор экономических наук, профессор.

Парамонов Владимир Владимирович (Узбекистан)

Основатель и руководитель Аналитической группы «Центральная Евразия» и одноименного авторского Интернет-проекта, кандидат политических наук.

Работал в качестве научного, старшего научного сотрудника, заведующего сектором «США и Европа» Института стратегических и межрегиональных исследований при Президенте РУз, руководителя Центра системных исследований, лектора Высшей школы стратегического анализа и прогнозирования РУз, главного научного сотрудника/координатора исследований Центра экономических исследований при службе государственного советника Президента РУз по вопросам социально-экономической политики.

Пахомов Анатолий Николаевич (Россия)

Глава города Сочи, профессор, кандидат экономических наук, доктор технических наук.

Петросян Давид Адольфович (Армения)

Независимый эксперт.

В 1991–2013 годах – политический обозреватель независимого Информационного агентства «Ноян Тапан».

Рахими Сардар Мохаммад (Афганистан)

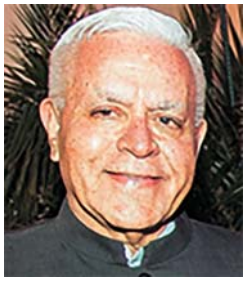
Заместитель министра образования Исламской Республики Афганистан.

Глава Афганской геополитической ассоциации, аналитик СМИ, профессор, доктор политических наук.

Саадех Мария (Сирия)

Член Бизнес Совета Сирии, Генеральный менеджер компании «Архитектура и дизайн».

В 2012–2016 годах – независимый депутат парламента Сирийской Арабской Республики.
В 2001–2010 годах – профессор факультета архитектуры Дамасского университета.



Саджджанхар Ашок (Индия)

Президент Института глобальных исследований, Нью Дели. Чрезвычайный и Полномочный Посол.

Ранее возглавлял Национальный фонд общинной гармонии по содействию дружбе и взаимопониманию между различными религиями, вероисповеданиями и убеждениями.

Сайфулин Рафик Шамаруллаевич (Узбекистан)

Политолог, доктор исторических наук.

В 1994–2000 годах работал в Аппарате президента РУ: главный консультант, директор Института стратегических исследований при президенте РУ, заместитель секретаря совета национальной безопасности по аналитической работе.
С 2000 по 2002 г. – научный руководитель Высшей школы стратегического анализа и прогнозирования Республики Узбекистан.

Сапунов Максим Юрьевич (Россия)

Советник руководителя Института стран СНГ.

Саркисян Сергей Лаврентьевич (Россия)

Заместитель заведующего отделом Кавказа Института стран СНГ.

Свиридов Артем Васильевич (Белоруссия)

Преподаватель кафедры профсоюзной работы и социально-гуманитарных дисциплин Международного университета «МИТСО», кандидат политических наук, доцент.

Своик Петр Владимирович (Казахстан)

Член руководства Общенациональной социал-демократической партии, член Экспертного совета Национальной палаты предпринимателей Казахстана по конкурентной политике, кандидат технических наук.

Член Политсовета движения «Демократический выбор Казахстана» (2002 г.) В 2006 г. создал и возглавил Алматинскую общественную антимонопольную комиссию.

Селиванов Тимур Владимирович (Россия)

Корреспондент Международного информационного агентства и радио Sputnik в странах ближнего зарубежья и Балтии.

Симонов Константин Васильевич (Россия)

Президент Фонда национальной энергетической безопасности.

Первый проректор по внешним коммуникациям Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат политических наук.

Скориков Иван Иванович (Россия)

Руководитель пресс-службы Института стран СНГ, помощник депутата Государственной Думы ФС РФ К.Ф. Затулина.

Сокольников Максим Александрович (Россия)

Научный сотрудник отдела экономических исследований Института стран СНГ.

Сулеев Джанибек Азатович (Казахстан)

Председатель Общественного Объединения «Аналитическо-информационное бюро «ПИК». Главный редактор сайта Диалог.кз и «МК в Казахстане».

Султанов Булат Клычбаевич (Казахстан)

Директор Института международного и регионального сотрудничества Казахстанско-Немецкого университета, Председатель правления Экспертного клуба «Один пояс и один путь», Международный советник Шанхайского института международных исследований (SIIS), доктор исторических наук. Советник дипломатической службы первого класса.

Сунь Чжуанчжи (Китай)

Директор Института России, Восточной Европы и Центральной Азии, Генеральный секретарь Научно-исследовательского центра по вопросам ШОС при Академии общественных наук.

Третьяков Виталий Товиевич (Россия)

Автор и ведущий телепрограммы «Что делать? Философские беседы» на телеканале «Культура», декан Высшей школы (факультета) телевидения МГУ им. М.В. Ломоносова. Член Организационного комитета Форума.

Член президиума Совета по внешней и оборонной политике, президиума Российской ассоциации международных исследований, попечительского и аналитического советов фонда «Единство во имя России», редакционного совета журнала «Стратегия России».

Туров Артем Викторович (Россия)

Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, член Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Председатель Комиссии Парламентского Собрания по законодательству и Регламенту Парламентского Собрания Союза Беларуси и России.

Уянаев Сергей Владимирович (Россия)

Заместитель директора Института Дальнего Востока РАН, руководитель Центра изучения и прогнозирования российско-китайских отношений, кандидат исторических наук.

Фаруки Мухаммад Асиф Нур (Пакистан)

Директор Института изучения мира и дипломатии, Генеральный секретарь Форума дружбы Пакистан-ШОС (PSCOFF).

Главный редактор журнала «The Diplomatic Insight».

Федорова Мария Михайловна (Россия)

Главный научный сотрудник, руководитель сектора истории политической философии Института философии РАН.

Декан факультета политологии Государственного Академического Университета Гуманитарных наук, доктор политических наук.

Хакимов Бахтиер Маруфович (Россия)

Специальный представитель Президента Российской Федерации по делам Шанхайской организации сотрудничества, Посол по особым поручениям МИД России, Чрезвычайный и Полномочный Посол. Член Организационного комитета Форума.

В системе МИД – с 1974 года. Был послом России в Намибии, Чрезвычайным и Полномочным Послом России в Португалии; директором Департамента стран АСЕАН и общеазиатских проблем, директором Департамента азиатского и тихоокеанского сотрудничества МИД России.

Харитонова Дарья Викторовна (Россия)

Научный сотрудник Отдела евразийской интеграции и развития ШОС Института стран СНГ.

Хаули Афиф (Сирия)

Сотрудник министерства энергетики Сирийской Арабской Республики, участник Конгресса сирийского национального диалога.

Хейфец Борис Аронович (Россия)

Главный научный сотрудник Института экономики РАН, профессор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

Член Общественного совета при Минюсте Российской Федерации. Член экспертного совета при омбудсмене по защите инвестиций за рубежом. Член Национального комитета по исследованию БРИКС, доктор экономических наук.

Хлюпин
Виталий Николаевич
(Россия)

Главный редактор сайта «Центр–Азия», Советник Российской Федерации 1-го класса, кандидат политических наук.

Чжан
Нин
(Китай)

Начальник отдела Центральной Азии и Кавказа Института России, Восточной Европы и Центральной Азии Китайской Академии общественных наук, заместитель начальника Центра «Один пояс один путь» Китайской Академии общественных наук.

Шавина
Евгения Викторовна
(Россия)

Доцент кафедры политической экономии и истории экономической науки Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, старший научный сотрудник отдела экономических исследований Института стран СНГ, кандидат экономических наук.

Шарма
Бал Кришан
(Индия)

Руководитель Центра стратегических исследований и моделирования, Объединенное военно-научное общество Индии (USI), генерал-майор в отставке.

В 2001–2004 годах – военный атташе в Казахстане и Киргизии.
В 1990 году – член миссии ООН по разоружению и демобилизации в Никарагуа.

Шенец Леонид Васильевич (Россия)

Директор Департамента энергетики Евразийской экономической комиссии.

В 2013–2016 годах – Первый заместитель министра энергетики Республики Беларусь.
В 2008–2013 годах – заместитель председателя Государственного комитета по стандартизации – директор Департамента по энергоэффективности.
В 2006–2008 годах – заместитель министра энергетики Республики Беларусь.

Ши Цзе (Китай)

Директор Центра исследования ШОС, Генеральный секретарь Азиатского форума по энергетическому сотрудничеству, директор Центра международных исследований энергетической стратегии Китайского института международных исследований (CIIS), Китайского общества исследования России, Восточной Европы и Центральной Азии, Китайской Ассоциации международных дружественных контактов и Ассоциации китайско-центральноазиатской дружбы.

Шэн Шилян (Китай)

Руководитель русского сектора Института социального развития Евразии Центра изучения развития при Госсовете КНР; постоянный член правления Китайского исследовательского центра ШОС, Главный научный сотрудник Центра по изучению мировых проблем при Информационном агентстве «Синьхуа».

Перевел с русского языка на китайский книги: «Воспоминания и размышления» Г. Жукова, «Власть земли» Г. Успенского, «Журналисты» Ю. Жукова, «Щупальцы спрута» И. Фрейлихмана, «140 бесед с Молотовым» Ф. Чуева, «Сталин» Э. Радзинского и другие.

Щипков Александр Владимирович (Россия)

Советник Председателя Государственной Думы ФС РФ, представитель Русской Православной Церкви Московского патриархата в Государственной Думе ФС РФ, член Общественного совета Министерства образования и науки; главный редактор интернет-журнала «Religare».

Российский общественный деятель, политический философ, публицист, профессор кафедры философии религии и религиоведения философского факультета МГУ им. Ломоносова, кандидат философских наук, доктор политических наук.

Юшков
Игорь Валерьевич
(Россия)

Ведущий эксперт Фонда национальной энергетической безопасности.

Преподаватель Финансового университета при Правительстве РФ.

Яхменев
Петр Александрович
(Россия)

Руководитель Центра мировой экономики Института актуальных международных проблем Дипломатической Академии Министерства иностранных дел РФ, кандидат экономических наук.

КЛЮЧЕВЫЕ СТАТЬИ УЧАСТНИКОВ МЕЖДУНАРОДНОГОФОРУМА «ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И УКРЕПЛЕНИЯ ШАНХАЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОТРУДНИЧЕСТВА»

«БОЛЬШАЯ ЕВРАЗИЯ» И ШОС. МИРОПОРЯДОК, БЕЗОПАСНОСТЬ И БОРЬБА С ТЕРРОРИЗМОМ

С. Лузянин,
директор Института Дальнего Востока РАН, профессор МГИМО (У) МИД РФ,
президент Фонда поддержки востоковедческих исследований (ФПВИ),
постоянный член Научного Совета при Совете Безопасности РФ

А. Клименко,
заместитель руководителя Центра стратегических проблем СВА и ШОС
Института Дальнего Востока РАН, кандидат военных наук,
генерал-лейтенант в запасе

Концептуальные основы формирования «Большой Евразии»

На фоне общих геоэкономических и геополитических представлений, связанных с развитием и обустройством Евразийского континента, сегодня идет этап осмысления Концепции «Большого евразийского партнерства» или «Большой Евразии».

В современном геополитическом лексиконе «Большая Евразия» включает весь евразийский континент и часть африканского. Согласно классификации ООН, в Большую Евразию входят 105 стран Европы, Азии и Северной Африки, сконцентрировано почти 9/10 производимой в мире энергии, около 3/4 мирового ВВП и 4/5 населения мира[1].

К настоящему времени на этом пространстве сложилось множество различных форматов сотрудничества, но здесь находятся и основные очаги международной напряженности. Здесь же со всей остротой представлены проблемы целостности и суверенитета стран.

В пространстве Большой Евразии выделяется субрегион с относительно высоким уровнем интеграции – Северная Евразия. Для России ситуация именно в центре и на севере Евразии имеет жизненно важное значение, при высокой значимости юго-западного, южного и юго-восточного азиатского направлений, а также сотрудничества с другими государствами – участниками Шанхайской организации сотрудничества и с Европейским союзом[2].

Как известно, уже в наше время, в сентябре 2015 года президент Казахстана Н. Назарбаев во время своего выступления в Генеральной Ассамблее ООН призвал мировое сообщество сплотиться вокруг идеи создания Большой Евразии, подразумевающей объединение в единый интеграционный проект Евразийского экономического союза (ЕАЭС), Экономического пояса шелкового пути (ЭПШП) и Европейского союза (ЕС).

Эта идея было конкретизирована Президентом России В.В. Путиным. 3 декабря 2015 года в Послании Федеральному собранию он сформулировал концепцию создания Большого евразийского партнерства между государствами-членами ЕАЭС, АСЕАН, ШОС и государствами, которые в том или ином статусе присоединяются к ШОС[3]. Продолжая эту мысль на Международном форуме «Один пояс, один путь» в мае 2017 г. российский президент добавил, что участие государств Евросоюза в таком партнерстве сделало бы Большую Евразию действительно гармоничным, сбалансированным и всеобъемлющим проектом, позволило реализовать уникальный шанс создать единое пространство сотрудничества от Атлантики до Тихого океана. Впервые за всю историю. По его мнению, будущее евразийского партнерства это не просто налаживание новых связей между государствами и экономиками. Оно должно изменить политический и экономический ландшафт континента, принести Евразии мир, стабильность, процветание, принципиально новое качество жизни. По сути, – содействовать становлению нового миропорядка. Этому во многом будут способствовать заявленные инициативы в рамках проектов «ЕАЭС и «Один пояс, один путь», в связке с Северным морским путем ... которые... способны

[1] http://www.inesnet.ru/wp-content/uploads/2017/11/Blok_doklad_bolshaja_Evrazija_2030.pdf

[2] Там же.

[3] В.Е. Петровский КиберЛенинка: https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-kitay-i-kontury-bolshogo-evraziyskogo-partnerstva

создать принципиально новую транспортную конфигурацию Евразийского континента, а это – ключ к освоению территории, оживлению экономической и инвестиционной активности»[4].

Концепция на протяжении 2016–2017 гг. неоднократно обсуждалась на различных многосторонних дискуссиях и в экспертной среде, став, по сути, флагманской российской инициативой по развитию евразийской интеграции.

Инициатива по созданию Большого евразийского партнерства получила политическую поддержку и со стороны Китая. 8 мая 2015 г., в Москве главы КНР и России подписали Совместное заявление о сотрудничестве по сопряжению строительства Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шелкового пути и решили, что целью этого процесса станет формирование общего экономического пространства на всем Евразийском континенте. Позднее эта инициатива была поддержана всеми государствами ЕАЭС.

Как известно, основная идея проекта ЭПШП заключается в пяти связующих элементах: политическая координация, взаимосвязь инфраструктуры, бесперебойная торговля, свободное передвижение капиталов и укрепление гуманитарных связей между народами.

В свою очередь, ЕАЭС – это процесс экономической интеграции на постсоветском пространстве на основе российско–белорусско-казахстанского Таможенного союза. Его цель – в согласовании и унификации экономической политики государств-членов, реализации единого экономического пространства, единой монетарной политики, создании общего энергетического рынка и в достижении свободного перемещения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы.

В качестве международной организации ЕАЭС имеет наднациональные структуры: Евразийскую экономическую комиссию и Союзный суд, и обладает международной правосубъектностью.

Китайская инициатива ЭПШП, как и весь проект «Один пояс – один путь» в целом, опираясь на экономические коридоры, обеспечит прорыв в области транспортной инфраструктуры путем создания основы для ее финансирования и создания интегрированной инфраструктуры в Азии. При этом китайская инициатива «Один пояс – один путь» не направлена на создание международного института и не имеет международной правосубъектности. Через политическую координацию, взаимосвязь инфраструктуры, бесперебойную торговлю, свободное передвижение капиталов и сближение между народами она будет открывать новые точки экономического роста, стимулировать экономическое развитие и способствовать социально-экономическому процветанию, миру, согласию и стабильности в регионе. Она ориентируется на содействие развитию торговли и инвестиций, углубление экономического и технического сотрудничества, и, в конечном счете, формирование на Евразийском континенте общего экономического пространства[5].

Таким образом, сопряжение двух трансконтинентальных интеграционных инициатив – Евразийского союза и Экономического пояса «Шелкового пути открывает возможности для устойчивого экономического развития Евразии. Для Российской Федерации сопряжение потенциала ЕАЭС и китайского проекта» ЭПШП приобретает большую актуальность и в контексте создания геополитического партнерства между Пекином и Москвой с целью отстаивания концепции многополярного мира[6]. Что же касается идеи развития единого экономического пространства с Европейским Союзом, то следует заметить, что на фоне введения им совместно с США антироссийских санкций в связи с событиями на Украине, реализация этой идеи отодвигается на неопределенное время.

В этом же плане нужно учитывать и тот факт, что Вашингтон, который считает Москву и Пекин ключевыми источниками угрозы американскому глобальному превосходству, выдвигает последовательно, один за другим, геополитические проекты, направленные против России и Китая, в том числе их инициативы по строительству Большой Евразии.

В середине 2000-х годов основателем американского Института Центральной Азии и Кавказа при университете Джона Хопкинса Ф. Старром была сформулирована концепция Большой Центральной Азии (Greater Central Asia). В основе этой геополитической концепции лежало стремление США ограничить влияние Китая и России их географическими границами. С одной стороны, концепция имела целью сдерживание возрождения

---

[4] http://www.kremlin.ru/events/president/news/54491

[5] http://ru.valdaiclub.com/files/13898/

[6] Межевич Н. «Интеграция интеграций»: стоит ли искать черную кошку в темной комнате? // http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=6590#top-content

России как великой державы, а с другой – растущей китайской экономической и политической экспансии. Оценивая планы Вашингтона, министр иностранных дел России С. Лавров заявил, что суть американского проекта Большой Центральной Азии связана с перенаправлением центральноазиатских проектов в Южную Азию и исключение партнерства с Россией[7].

В Большой Центральной Азии Вашингтон делал ставку на силовые аспекты влияния, основанные на военном присутствии в Афганистане. Добившись того же в Центральноазиатском регионе, США рассчитывали взять под контроль тыловые районы России, Китая и Ирана – своих стратегических соперников. Но по ряду объективных и субъективных причин этот замысел не получил развития.

Вместе с тем, Госдепартамент США предложил Центральной Азии очередную внешнеполитической доктрину – «Новый Шелковый путь» (НШП)[8].

Стратегия «Нового Шелкового пути» была изложена госсекретарем США Хиллари Клинтон в 2011 г. в Индии. В ключевых аспектах она представляет собой план интеграции Центральной и Южной Азии в единый экономический макрорегион, в сердце которого находится Афганистан. Стратегия подразумевает, во-первых, формирование инфраструктуры от бывших советских республик Центральной Азии через Афганистан в южноазиатские страны – Индию и Пакистан. Во-вторых, торговую интеграцию стран Центральной и Южной Азии, и Афганистана. По этим направлениям западная дипломатия вела конкретную работу и раньше, но в 2011 году они были представлены как целостный геоэкономический концепт.

Какие же цели преследуют доктрина «Нового Шелкового пути» и почему она принята в качестве ориентира для США? Первое, из чего могут исходить в Вашингтоне – это обеспечение долгосрочного присутствия в Афганистане. Стимулирование афганской экономики путем расширения ее связей с государствами Центральной и Южной Азии повысит устойчивость правительства в Кабуле, а значит, и перспективы сохранения здесь западных контингентов.

С другой стороны, на Западе могут исходить и из того, что дополнение экономических приоритетов Центральной Азии южным направлением понизит значение российского фактора в хозяйственной жизни региона, в частности роль Москвы как лидирующего интеграционного центра.

Сказанное справедливо и по отношению к китайским проектам. Не случайно стратегия получила имя Шелкового пути, с той только разницей, что проходит он не с востока на запад как предусматривается китайским проектом, а с севера на юг, минуя КНР и игнорируя в данном случае контакты с Китаем той Большой Центральной Азии, о которой писал Ф. Старр[9].

После того, как в 2013 г. председатель КНР Си Цзиньпин сформулировал ответ в виде собственной концепции Экономического пояса Шелкового пути и были достигнуты договоренности между Россией с ее партнерами по ЕАЭС и Китаем о сопряжение двух трансконтинентальных интеграционных инициатив – Евразийского союза и Экономического пояса Шелкового пути, Соединенные Штаты шаг за шагом начали терять позиции в интеграционной «гонке».

Но от своих замыслов по установлению контроля над Большой Центральной Азией Вашингтон не отказался. Об этом свидетельствуют наращивание им военного контингента в Афганистане и негласное поощрение перетока разгромленных на Ближнем Востоке ИГИЛовцев на север Афганистана, в приграничные районы с центральноазиатскими республиками. Но на этом более подробно мы остановимся несколько позже.

Стратегия развития ШОС и концепция Большой Евразии: единство или противоположность?

Здесь не лишним будет отметить, что в последнее время потенциал Шанхайской организации сотрудничества значительно расширился. По состоянию на начало 2017 года ее участниками стали 16 стран, в том числе:

постоянные члены – Россия, Китай, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан, Индия и Пакистан;

---

[7] http://mixednews.ru/archives/128589

[8] Подробно об этом см: Д.С. Попов. Вашингтон ведет «Новый Шелковый путь» в обход России и Китая, https://riss.ru/analitycs/22989

[9] https://riss.ru/analitycs/22989/

наблюдатели – Афганистан, Иран, Монголия и Белоруссия;

партнеры по диалогу – Азербайджан, Армения, Турция, Шри-Ланка, Камбоджа и Непал;

страны, подавшие заявку на участие в форматах ШОС: Бангладеш, Сирия, Египет, Израиль.

Общая территория входящих в это движение стран составляет более 60% территории Евразии. Численность населения стран из разных форматов ШОС равна 3 млрд 40 млн человек – половина населения планеты. Совокупный ВВП – оценивается в сумму примерно 30 триллионов долларов.

ШОС теперь охватывает пространство от западных границ Белоруссии до Тихого океана на Востоке и от Арктического побережья на Севере до Индийского океана на Юге. Практически это пространство совпадает с пространством Большой Евразии. В составе ШОС такие крупные экономические державы как Китай, Индия, Россия и Пакистан, в том числе два постоянных члена Совета Безопасности ООН и четыре ядерные державы.

Следует полагать, что возросший потенциал ШОС предполагает и ее возросшие возможности по обеспечению интересов участников Организации, в первую очередь – социально-экономических, а также интересов их безопасности.

Как известно, Стратегия развития ШОС до 2025 года, (далее – Стратегия) принятая по итогам саммита в Уфе в июле 2015 года, определяет ориентиры и параметры дальнейшей эволюции этой Организации. Среди основных направлений совместной работы стран-участниц Организации в Стратегии раскрываются вопросы политического, торгово-экономического сотрудничества, и культурно-гуманитарного взаимодействия. Важное значение придается международному сотрудничеству и информационному обеспечению деятельности ШОС.

Самое серьезное внимание этот документ уделяет и сотрудничеству государств-участников в области безопасности. Поэтому на передний план в нем выдвигаются общие принципы построения в регионе комплексной, транспарентной архитектуры безопасности и устойчивого роста, основанной на принципах верховенства международного права, неприменения силы или угрозы ее применения, уважения территориальной целостности, государственного суверенитета и независимости стран, открытого, равноправного и взаимовыгодного сотрудничества. В этой связи, подчеркивается в Стратегии, «возрастает роль региональных объединений, одним из которых является ШОС»[10].

Таким образом, согласно Стратегии развития ШОС, эта организация может стать важнейшим институтом международного сотрудничества на евразийском пространстве, что отмечено и на международном дискуссионном клубе «Валдай», который видит сопряжение ЭПШП и ЕАЭС и расширенную ШОС базой построения сообщества Большой Евразии и прогнозирует наступление эпохи Большой Евразии[11].

Все это подтверждается практикой международного сотрудничества. В декабре 2015 г. в Пекине главы правительств Китая и России Ли Кэцян и Д. Медведев подписали Совместное коммюнике по итогам двадцатой регулярной встречи глав правительств России и Китая, в котором указано: «стороны полагают, что Шанхайская Организация Сотрудничества является наиболее эффективной площадкой реализации сопряжения строительства Экономического пояса Шелкового пути и строительства Евразийского экономического союза»[12].

В Совместном заявлении РФ и КНР о сотрудничестве по сопряжению строительства Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шелкового пути предусмотрено укрепление взаимодействия в сферах логистики, транспортной инфраструктуры и интермодальных перевозок, расширение торгово-инвестиционного сотрудничества, оптимизация структуры торговли, содействие упрощению взаимного инвестирования и развитию производственной кооперации. Планируется создание механизмов для упрощения торговли, содействие увеличению расчетов в национальных валютах в сферах торговли, прямых инвестиций и кредитования, создание валютных свопов, укрепление сотрудничества по линии финансовых институтов, продвижение кооперации в многосторонних региональных и глобальных форматах. Все эти приоритетные направления сопряжения ЭПШП и ЕАЭС полностью отвечают направлениям регионального экономического сотрудничества ШОС.

---

[10] http://www.infoshos.ru/ru/?id=125

[11] http://ru.valdaiclub.com/files/13898/

[12] https://gov-news.ru/20-я-регулярная-встреча-глав-правительс/

Важно отметить, что пространство Шанхайской организации сотрудничества охватывает все страны – члены ЕАЭС. А все участники ШОС являются экономическими субъектами, которые расположены вдоль ЭПШП, в рамках шести экономических коридоров, зафиксированных в документе «Видение и действия, направленные на продвижение совместного строительства Экономического пояса Шелкового пути и Морского Шелкового пути XXI века»[13].

Так что в реализации состыковки ЭПШП и ЕАЭС Шанхайская организация сотрудничества должна сыграть роль важнейшей площадки или даже координационного центра. Кроме того, на ШОС, в соответствии с ее Хартией, возлагается задача по обеспечению региональной безопасности, а, следовательно, и безопасность реализуемых на ее пространстве экономических проектов.

Возможные риски и угрозы при формировании Большой Евразии

Как известно, географические направления Экономического пояса Шелкового пути определены в нескольких вариантах. Часть из них (Китай – Центральная Азия, Россия и страны Балтии, а также Китай – страны Персидского залива и Средиземноморья через Центральную и Западную Азию) включают в себя территории стран-участниц ШОС. Практически – все пространство Большой Евразии.

Для успешного функционирования путей, пересекающих более десятка государственных границ, надо не только унифицировать и предельно упростить таможенные и страховые нормы разных стран, но и обеспечить на всех коммуникациях и возводимых на них объектах политическую стабильность, безопасность и правопорядок. А этого сегодня не может гарантировать ни одна страна. И наконец, нельзя не учитывать и то, что Центральная Азия и весь Ближний и Средний Восток покрыты сетью террористических и экстремистских ячеек.

Наряду с кризисом в Ближневосточном регионе, где часть территорий Сирии и Ирака все еще остается под контролем ИГИЛ (ИГ, ДАИШ – запрещены в России) и других террористических организаций, особую озабоченность вызывает обстановка в Афганистане. Нарастающая террористическая активность тормозит развитие этой страны, а значительный приток наркотиков, оружия и подготовленных боевиков с ее территории несут угрозу соседям и, в первую очередь, государствам Центральной Азии, являющимся, за исключением Туркмении, участниками Шанхайской организации сотрудничества.

С учетом общей нестабильности, проблем Афганистана и угроз переноса деятельности Исламского государства на территорию Центральной Азии и Кавказа, будет логичным, если ШОС, как участник проекта ЭПШП, придет к выводу о необходимости создания какого-либо формата для нейтрализации угроз безопасности на своем пространстве.

Для всех участников ШОС наибольшую опасность представляют фундаменталисты «Исламского государства» и активизирующиеся на территории Афганистана Талибан и другие исламистские организации. Рассмотрим исходящие от них угрозы более подробно.

Опасность, исходящая от экстремистов «Исламского государства», может реализоваться в двух наиболее вероятных вариантах, зависящих от итогов военных действий против ИГИЛ и союзных с ним экстремистских организаций.

Первый из них. Даже в случае, если военные формирования экстремистов потерпят окончательное поражение в Сирии и Ираке, это не будет означать, что их организация, или движение исчезнет окончательно, а ситуация на Ближнем Востоке стабилизируется. Сохранившиеся сетевые структуры ИГ могут перейти к партизанским действиям (что уже и происходит), организуя массовые террористические атаки не только в Ираке и Сирии. Вероятность реализации этого варианта обусловлена во многом желанием (или нежеланием) США и возглавляемой ими коалиции покончить с ИГ. Не секрет, что к созданию «Исламского государства» приложили руку и Соединенные Штаты в лице своих спецслужб. Выгодна ли им стабилизация обстановки на Ближнем Востоке и в первую очередь в Сирии? Однозначного ответа здесь нет, даже, несмотря на положительную динамику российско-американского взаимодействия в антитеррористической операции. Наши сомнения подтверждает и антироссийская информационная кампания, развернутая американцами и их союзниками после успешных действий против исламистов ИГ российских Воздушно-космических сил.

Все это свидетельствует в пользу того, что даже в случае военного поражения формирований ИГ, граничащая с хаосом нестабильность в странах Ближнего Востока будет

[13] http://ru.china-embassy.org/rus/ggl/t1257296.htm

сохраняться еще длительное время. И вероятность реализации приведенного варианта развития обстановки в этом регионе довольно-таки высока.

Второй вариант связан с ситуацией в Афганистане и несет непосредственную опасность целому ряду государств-участников ШОС. Из различных источников известно, что на стороне ИГИЛ воюют от 5 до 7 тыс. выходцев из России и иных стран СНГ. Потерпев поражение на Ближнем Востоке, они просачиваются в нестабильный Афганистан, а также на территории центральноазиатских и других государств-участников ШОС, где смогут применять полученные в Сирии и Ираке практические навыки конспирации, минно-взрывной войны и ведения боевых действий в условиях города. По данным спецслужб, ИГ создаются автономные боевые ячейки, готовые к совершению террористических и диверсионных актов.

По оценке Генерального штаба ВС РФ, в Афганистане действует до 50 тыс. боевиков, объединенных более чем в 4 тыс. отрядов и групп различной направленности. Их основу составляет исламистское движение талибов численностью до 40 тыс. боевиков. Кроме того, там находятся от 2 до 3 тыс. боевиков «Исламского Государства», и их численность постоянно растет.

Ситуацию в Афганистане усугубляет недостаточная подготовка и оснащенность афганских силовых структур, что не позволяет им эффективно проводить операции против незаконных вооруженных формирований. В то же время активные и успешные действия экстремистов против правительственных войск не позволяют официальному Кабулу решить задачи по стабилизации политической и социально-экономической обстановки в стране, и это усиливает недоверие населения к центральной власти.

Совокупность приведенных факторов приводит к выводу о том, что проблему нестабильности в Афганистане в обозримый период времени решить не удастся. Эти факторы способствуют дальнейшему обострению ситуации в государстве, установлению контроля экстремистов над целыми провинциями, сращиванию террористических формирований с организованной преступностью и как следствие – увеличению производства опиатов и объемов наркотрафика, ухудшению социально-экономического положения простых афганцев, росту числа безработных, оттоку граждан из страны и усилению политических позиций экстремистских организаций.

Другие факторы региональной нестабильности. Оценивая ситуацию в Афганистане и Центрально-Азиатском регионе, нельзя не принимать во внимание «американский фактор», ибо признаки подрывной деятельности США на территории государств ЦАР не прекращаются. Более того, после активизации «евромайдана» на Украине резко увеличилось финансирование неправительственных организаций в Киргизии.

Спецслужбы США пытаются дестабилизировать и Таджикистан. В частности, один из главных спонсоров НПО – Национальное агентство международного развития – финансирует новую международную исламскую организацию «Мусульманская интеграция в Центральной Азии», созданную в Душанбе и объединившую запрещенные в исламских странах экстремистские группировки «Хизб-ут-Тахрир», Исламское движение Узбекистана и движение «Акрамия»[14]. Как видим, НПО и радикальные исламисты финансируются из одного источника. Таким образом, факторы нестабильности в Афганистане и в целом ряде центрально-азиатских участников ШОС тесно связаны между собой, а нити дестабилизации держит в руках Вашингтон.

Подтверждением тому, что целью политики США в Центральной Азии является создание хаоса в регионе, служит и препятствование его экономическому развитию. По сообщению известного сайта WikiLeaks, в американском посольстве выражали озабоченность по поводу того, что Россия и другие государства используют политику привлекательности прямых экономических инвестиций, в то время как Госдепартамент США развивает сеть некоммерческих организаций, призванных со временем осуществить максимально возможный контроль над всеми сферами жизнедеятельности в государствах Центральной Азии[15]. В Вашингтоне откровенное раздражение вызывает вклад Китая, Индии, Ирана и России в мирное строительство и экономическое развитие Афганистана. Американцами движет боязнь того, что Кабул может окончательно войти в сферу влияния ШОС, тем более что Афганистан, имея статус наблюдателя, претендует на полное членство в этой Организации.

---

[14] https://www.ritmeurasia.org/news--2014-04-21--shos-i-nasuschnye-problemy-bezopasnosti-centralnoj-azii-12366

[15] Там же.

В то же время, вновь избранный президент США Д. Трамп заявил, что войска США не будут полностью выведены из Афганистана, и даже наращивают численность своего контингента в этой стране. Вполне очевидно, что США и в дальнейшем будут использовать незавершенность формирования ШОС и отсутствие в рамках Организации действенных практических механизмов обеспечения безопасности ее участников.

Подводя итог сказанному, отметим, что на пространстве ШОС и в прилежащих регионах есть немало кризисных точек, создающих непосредственную угрозу безопасности участников Организации и планируемых к реализации проектов на ее пространстве. Наиболее опасные из них – Ближний Восток, Афганистан, Пакистан, конфликтность ситуации в которых может отразиться на ряде регионов России, Китая, Индии, Ирана и в Центральной Азии. Это ставит под угрозу, в том числе и план Китая по строительству Экономического пояса Шелкового пути, и планы по прокладке энергетических магистралей через Афганистан, Пакистан и далее в Китай и Индию. В связи с этим на повестку дня выходит необходимость уточнения статуса ШОС и повышения дееспособности Организации в деле обеспечения региональной безопасности и стабильности.

Усиление дееспособности ШОС в вопросах обеспечения безопасности на пространстве Большой Евразии

При непростой ситуации, складывающейся в Большой Евразии, на передний план для государств ШОС выходит их готовность действовать единым фронтом против общих угроз ее пространству в этом регионе. Это означает понимание того, что приоритетными проектами для ШОС являются не только программы экономического развития, но и развитие взаимодействия в сфере безопасности. В связи с этим представляется целесообразным реализовать следующие направления этого взаимодействия.

Первое из них, повышение возможностей ШОС по обеспечению безопасности, целесообразно проводить, прежде всего, методами сдерживания и предотвращения развития ситуации по опасным для участников ШОС сценариям. Этому способствовало бы создание в рамках Организации миротворческого контингента.

Большинство стран – участниц ШОС уже имеют такие контингенты и обладают опытом участия в миротворческих акциях под эгидой ООН либо СНГ, НАТО и ОБСЕ. Это связано с тем, что в настоящее время ООН предпочитает делегировать свои миротворческие полномочия региональным организациям, среди которых наиболее активно действуют западные структуры. Прикрываясь мандатом ООН, они были бы не прочь войти на пространство ШОС, чтобы ликвидировать военные кризисы и остаться там на неопределенное время, чтобы влиять на развитие ситуации в выгодном для себя направлении. Так, к примеру, сделали Соединенные Штаты, которые после завершения операции «Несокрушимая свобода» в Афганистане остались там, создав свои военные базы для сохранения контроля над центром Евразии, где США преследуют важнейшие для себя геополитические, экономические, военные и иные цели[16].

Именно поэтому реализация миротворческих функций ШОС на практике позволила бы без вмешательства извне своевременно ликвидировать назревающие военные конфликты при помощи «превентивной дипломатии» или применять «силовое умиротворение» конфликтующих сторон, что соответствует положениям Устава ООН. Эти миротворческие акции ШОС значительно повысят престиж и авторитет Организации на международном уровне.

Основываясь на опыте функционирования международных организаций по безопасности и сформулированном в Стратегии развития ШОС положении о неприемлемости придания ШОС функций военно-политического союза, не обязательно содержать в ШОС миротворческий контингент на постоянной основе. В обычных условиях силы и средства, предназначенные для проведения операций на пространстве Организации и прошедшие подготовку в ходе совместных учений, могут содержаться в каждом из государств, собираясь вместе только на время проведения маневров и решения конкретных задач. Для этого целесообразно проработать вопрос о структуре и системе управления миротворческим контингентом ШОС, их апробацию в ходе совместных учений, в том числе с ОДКБ – для достижения необходимого уровня оперативного взаимодействия.

Создание оперативной основы для решения обозначенных задач, во многом благодаря инициативе и сотрудничеству РФ и КНР, уже обеспечивается проведением военных

[16] Морозов Ю.В. Стратегия Запада в Центрально-Азиатском регионе в начале XXI века: монография. М.: ИДВ РАН, 2016. 375 с.

маневров «Мирная Миссия». Аналогичные, но двусторонние маневры под названием «Индра» проводятся Россией и Индией. Эти маневры позволили участвующим в них войскам и штабам отработать необходимую для совместных действий оперативную совместимость[17]. Поэтому, при желании Индии и Пакистана, контингенты этих стран могли бы подключиться к «Мирной Миссии».

Второе направление – создание или в составе РАТС, или в структуре секретариата ШОС небольшой группы военных профессионалов. Эта группа могла бы составить основу некой структуры по координации военного сотрудничества и обеспечения руководства выделяемыми в ее распоряжение силами и средствами. Возможно, это будет аппарат национальных военных советников, или же координационный комитет сотрудничества по безопасности[18]. Он может быть ограниченным по количеству специалистов, со сменой руководства и оперативного состава по принципу ротации через определенный промежуток времени. В его задачи входили бы следующие функции: организация совместных мероприятий оперативной подготовки (командно-штабных тренировок и учений); мониторинг конкретных источников военных угроз на пространстве ШОС; выработка политических, военных и иных мер по их предупреждению/нейтрализации и разработка соответствующих планов; и, наконец, руководство операциями по нейтрализации угроз.

Комитет, наряду с решением указанных задач, непосредственно занялся бы разработкой и реализацией Концепции безопасности на пространстве ШОС. Ее примерное содержание могло бы быть следующим: состав субъектов ШОС, на которых распространяется действие этого документа; общие и особые интересы членов ШОС; виды внешних и внутренних угроз этим интересам; цели и задачи сотрудничества участников ШОС в сфере безопасности; состав и структура органов, непосредственно ответственных за ее обеспечение; методы обеспечения безопасности, а также порядок выделения для этого необходимых ресурсов и их использования в случае возникновения угрозы Организации в целом или ее участникам; порядок взаимодействия с другими организациями по безопасности и некоторые другие вопросы.

Целесообразно также определить порядок обмена соответствующей информацией, установить процедуру принятия решений и их исполнения соответствующими структурами ШОС. Чтобы механизмы безопасности на пространстве ШОС начали работать на практике, необходимо обозначить четкие временные рамки реализации указанных предложений по повышению дееспособности ШОС в сфере обеспечения стабильности и выделить ресурсы для их осуществления. Это также способствовало бы росту эффективности военно-технического сотрудничества, реализации программ развития вооруженных сил членов Организации, повышению уровня их подготовки.

Третьим направлением обеспечения стабильности на пространстве ШОС является нейтрализация угроз, исходящих из Афганистана. Для членов Организации главным является недопущение нового витка войны в ИРА. Важным шагом в достижении этой цели может стать искоренение Пакистаном сети баз боевиков на его территории. Как максимум, это может привести к лишению талибов «тыла», а как минимум – заставить «Талибан» пойти на переговоры с правительством ИРА. В вопросе поддержки политических процессов в Афганистане можно использовать опыт национального примирения в Таджикистане, полученный в 1990-х гг., в том числе материалы таких документов, как «Общее соглашение о мире и национальном согласии в Таджикистане», «Комиссия национального согласия», «Интеграция вооруженных формирований» и ряда других[19]. Для их исполнения представляется разумным направить в миссию ООН в Афганистане военных наблюдателей и представителей полиции из стран ШОС. Также видится необходимым содействие укреплению афганской армии. К примеру, Россия может возобновить поставку запасных частей для вертолетов армии ИРА и предоставить услуги своих специалистов для их модернизации.

Следует и далее развивать подготовку в странах ШОС специалистов из Афганистана по борьбе с наркоугрозой – основным финансовым источником терроризма, которая представляет системную угрозу для государств – членов ШОС. Для ее ликвидации

---

[17] Клименко А.Ф. Перспективы взаимодействия России, Индии и Китая в двустороннем формате и в рамках ШОС: военно-политические аспекты // Военная мысль. 2007. № 5. С. 18–25.

[18] Клименко А.Ф. Стратегия развития Шанхайской организации сотрудничества: проблемы обороны и безопасности. М.: ИДВ РАН, 2009. 348 с.

[19] Морозов Ю.В. Американская политика и стратегия в локальной войне в Афганистане и их влияние на региональную безопасность: монография. М.: ИСК РАН, 2015. 152 с.

целесообразна разработка «дорожной карты», которая предусматривала бы поэтапное продвижение к решению этой проблемы и содействие правительству ИРА не только в борьбе с плантациями опийного мака, но и в создании полноценной социально-экономической инфраструктуры страны. Целесообразно также изучить возможность взаимодействия погранвойск и сил специального назначения государств ШОС для пресечения потока боевиков и наркотиков из ИРА, первоначально в рамках совместных учений, а в последующем – и на практике.

И последнее по данному разделу, но не последнее по значимости. Сегодня на евразийском пространстве ШОС действует несколько структур, призванных обеспечивать безопасность на этом пространстве. Это созданная по инициативе России Организация Договора о коллективной безопасности, отвечающая за безопасность в трех регионах коллективной безопасности: Восточноевропейском, Кавказском и Центральноазиатском; это созданная по инициативе КНР т.н. Организация Урумчийского Договора – четырехсторонний альянс по борьбе с терроризмом с участием Китая, Афганистана, Пакистана и Таджикистана; и, наконец, ШОС. Практически, это т.н. «коалиции по интересам», призванные решать одни и те же задачи на определенной территории, совпадающей полностью с пространством ШОС, или являющейся его частью. Возникает вопрос, а нельзя ли подумать о координации деятельности этих структур? И кто или что может этим вопросом заниматься? Собственно говоря, такой вопрос по ОДКБ и ШОС частично решен подписанием Меморандума о взаимопонимании между секретариатами этих организаций. А как быть с Урумчийским альянсом? Это информация к размышлению.

Кстати, одной из целей участия Пакистана в этой коалиции является обеспечение безопасности пакистано-китайского экономического коридора, являющегося важной частью проекта «Экономического пояса Шелкового пути».

Усиление информационной политики ШОС

Важно обратить внимание на усиление информационной составляющей деятельности ШОС, которая подвластна негативному воздействию недружественных Организации сил. Нужны совместные усилия по возведению своего рода кордона «антишосовским» акциям путем укрепления информационного взаимодействия членов ШОС. Для этого первоочередной задачей может стать развитие единого информационного пространства ШОС в Евразии: на телевидении, в прессе, на радио, а также создание своего рейтингового агентства. Его создание даст возможность сгладить тот негативный эффект, который создают аналогичные агентства Запада, предоставляющие собственные, зачастую предвзятые, данные о странах – членах ШОС, об их экономике, внутренней жизни и о восприятии ШОС в мире. В противовес этому агентство ШОС будет средством повышения имиджа Организации на мировой арене.

Целесообразно актуализировать вопросы этнокультурного взаимодействия и реализовать проект «Культурный пояс ШОС» на основе изучения ценностных систем дружественных народов и выстраивания в соответствии с этим культурной политики государств, входящих в состав Организации. В его рамках также целесообразно обеспечить присутствие культуры дружественных стран ШОС в информационном поле друг друга, прежде всего в области массовой культуры[20]. В связи с этим видится целесообразным создание радио- и телевизионного канала «Новости Евразии» (Eurasia News), либо обеспечение широкой доступности телеканала «Мир» для населения не только стран – участниц ШОС, но и наблюдателей и партнеров по диалогу. Важным представляется и основание печатного органа ШОС, например, доступной общественно-деловой ежедневной газеты, выходящей на языках стран Организации. Это связано с тем, что широкие слои населения этих стран не имеют достаточных знаний о практической полезности для них ШОС.

По этой причине представляется оправданным продумать меры по освещению жизни Организации, адресованные простым гражданам. Среди них, помимо газеты, можно назвать создание серии радиопередач о ШОС и выпуск видеороликов. В их тематику следует включать вопросы культуры, быта и обычаев народов стран ШОС и информировать, как именно ШОС влияет на экономику, культурную жизнь государств ШОС и защиту людей от «трех зол». Видится небесполезным продумать вопрос об интернет-рассылке

[20] Морозов Ю.В., Сафронова Е.И. Значение гуманитарного сотрудничества России и Китая с центрально-азиатскими партнерами в рамках Шанхайской организации сотрудничества // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 32. С. 35–49.

некоторых аналитических материалов РАТС в мировые агентства, наподобие того, как распространяют свои работы Фонд Карнеги и аналитическая служба Stratford[21].

Все это может также оказаться полезным для «уравновешивания» мнений и оценок, продуцируемых западными аналитическими службами. Также целесообразно инициировать вопрос о возможности принятия в национальных законодательствах положений стран – участниц разработанного

Организацией документа «Правила поведения в киберпространстве», в частности – по борьбе с хакерством. Он распространен в ООН и призван стимулировать конкретный диалог о правовых аспектах регулированиях этой проблемы[22]. В связи с этим целесообразно провести международную конференцию, посвященную кибербезопасности, в том числе проблеме ликвидации угроз рисков, связанных с хакерством.

В заключение следует отметить, что изложенные выводы и предложения могут представлять практический интерес для законодательных и исполнительных органов власти стран – участниц ШОС, ответственных за деятельность в рамках Организации, повысить ее эффективность в Евразии, способствовать реализации экономических проектов на ее пространстве. А в целом – содействовать становлению Большого евразийского партнерства.

[21] Image of Russia Formed by Western Mass Media. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/the-image-of-russia-formed-bywestern-mass-media

[22] Выступление министра иностранных дел РФ С. Лаврова в Военной Академии Генерального штаба 23 марта 2017 г. URL: http://ens.mil.ru/education/more.htm?id=12115562%40egNews

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ШОС

А. Мигранян,
заведующая Отделом экономических исследований
Института стран СНГ,
доктор экономических наук

Шанхайская организация сотрудничества – это уникальный интеграционный проект, который был создан как механизм урегулирования спорных вопросов между странами Центральной Азии, Китая и России в вопросах делимитации границ, и региональный интеграционный блок по вопросам безопасности стран участниц. Однако существующие процессы глобализации и регионализации, турбулентность мировой конъюнктуры и развитие интеграционных проектов ЕАЭС, китайской инициативы «Один пояс – один путь», центральноазиатского регионального сотрудничества способствуют развитию экономической составляющей Организации.

Актуальность данной сферы сотрудничества в рамках ШОС обусловлена национальными интересами стран-участниц Организации, их совокупного потенциала, и позволяет рассматривать ее как еще одну площадку экономической интеграции, объединяющую региональные проекты.

Интеграционный потенциал развития сотрудничества стран ШОС основан на существенном ресурсном и экономическом потенциале стран-участниц. Общая территория стран членов ШОС составляет 30,18 млн км^2, или 60% территории Евразии, страны Организации обладают четвертью мировых запасов нефти, 30% мировых запасов газа и 50% разведанных запасов урана[1].

Страны ШОС обладают емким и перспективным рынком, с растущим спросом, т.к. объединяет 43% населения земного шара. Все страны содружества, за исключением России имеют положительную динамику прироста населения. Наибольший в относительных величинах рост населения наблюдается в Исламской Республике Пакистан и Республике Таджикистан, в абсолютных величинах лидерами являются Индия и Китай. Таким образом, ШОС обладает мощным потенциалом развития человеческих ресурсов, которые пока практически не используются.

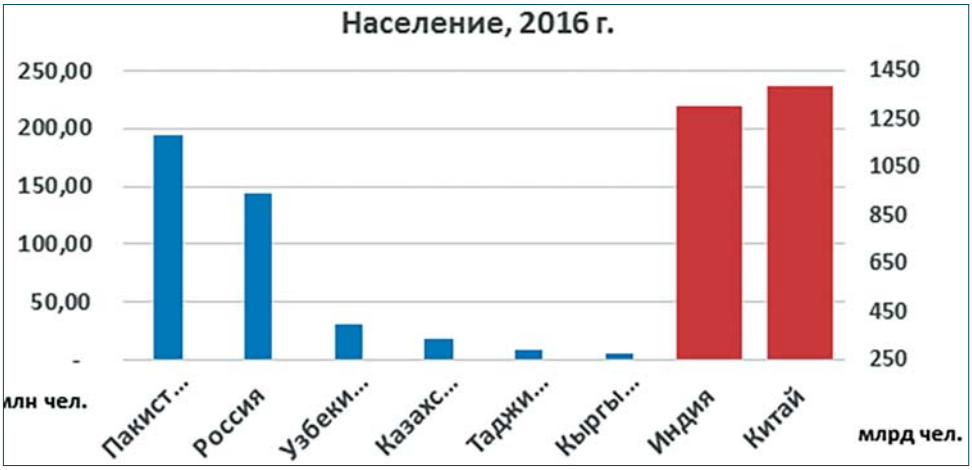


Рис.1. Численность населения стран ШОС, чел.*

* Составлено по статистической базе данных МВФ.
Источник: http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2017/02/weodata/index.aspx

[1] Официальный сайт ШОС. Источник: http://rus.sectsco.org

Совокупный объем ВВП в текущих ценах в 2016 г. стран ШОС составил 15 млрд $ с растущим темпами (две страны организации демонстрирую самые высокие темпы и объемы ВВП в мире, рис. 2) и составляет 20,3% от мирового ВВП.

При этом ВВП на душу населения (рис. 3) распределен крайне неравномерно, лидерами по уровню подушевого валового продукта является Россия, Китай и Казахстан. Неравномерность данного показателя, а также масштабов экономики создают условия разноскоростной интеграции.

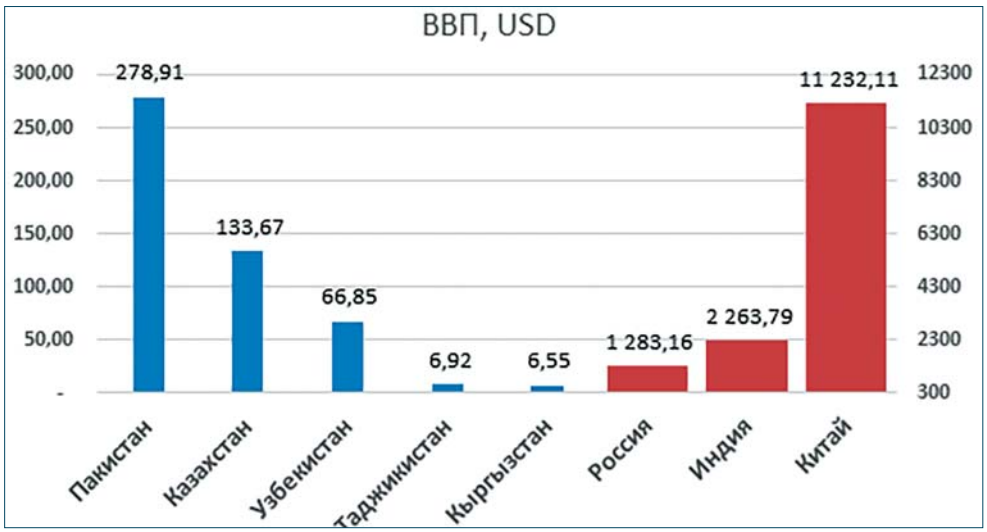


Рис. 2. Объем ВВП стран ШОС, млн $ *

* Составлено по статистической базе данных МВФ.

Источник: http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2017/02/weodata/index.aspx

Условия разноскоростной интеграции могут позволить ШОС стать платформой экономического интеграционного сотрудничества для формирования нескольких площадок решения вопросов взаимодействия: Китая со странами Центральной Азии, России со странами Центральной и Южной Азии (Индии, Пакистаном) и Ближнего Востока (Ираном), балансирования интересов стран за счет возможностей формирования различной архитектуры сотрудничества в рамках Организации. Расширение интеграционных связей в формате двусторонних и многосторонних связей позволит странам участницам решить проблему наращивание уровня благосостояния своего населения посредством роста и выравнивания ВВП на душу населения.

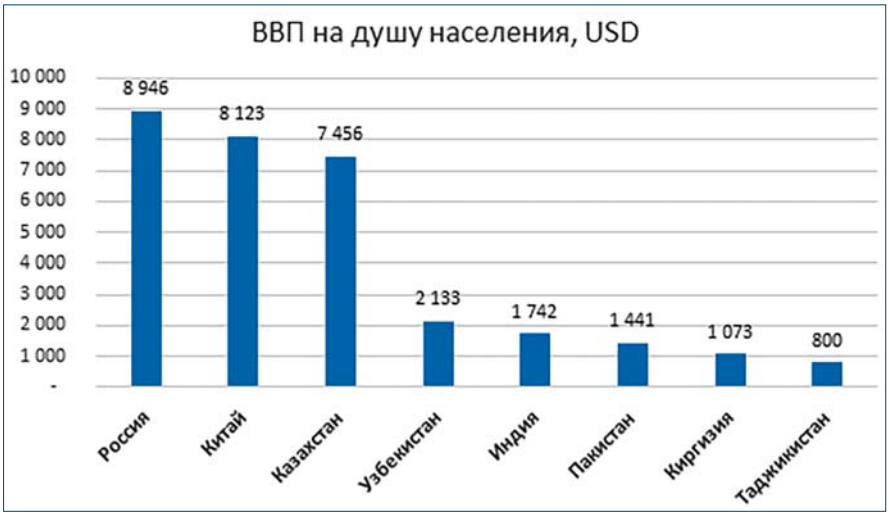


Рис. 3. ВВП на душу населения в странах ШОС в 2016 г., $ *

* Составлено по статистической базе данных МВФ.

Источник: http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2017/02/weodata/index.aspx

Различия по уровню экономического развития особенно заметны при оценке инвестиционного потенциала стран ШОС. Безусловный лидер по инвестициям – Китайская Народная Республика, следом с большим отставанием идет Индия, остальные страны содружества отстают более чем на порядок. При этом темп роста инвестиций в основной капитал остается стабильно высоким практически во всех странах за исключением периодов экономического кризиса. В большей степени зависимы от кризисного спада экономка России и Казахстана, что обусловлено высокой зависимостью этих стран от мирового спроса на энергоресурсы.

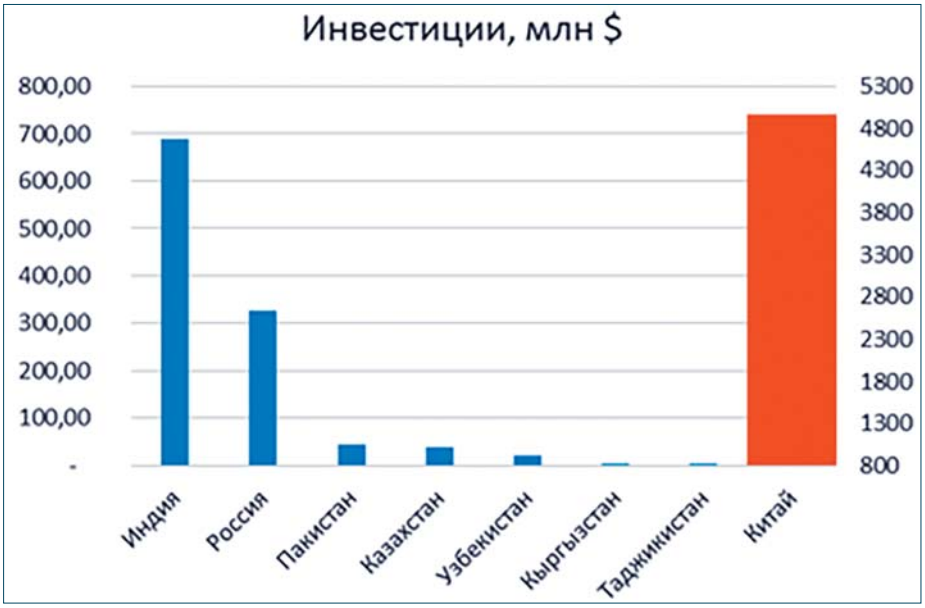


Рис. 4. Инвестиции в основной капитал стран ШОС в 2016 г. *

* Составлено по статистической базе данных МВФ.
Источник: http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2017/02/weodata/index.aspx

К 2016 году уровень инфляции всех стран ШОС опустился ниже 10%, более того экономика Кыргызской Республики показала дефляцию. Рост инфляции в 2016г был только у трех стран Организации: Китай, Таджикистан, Пакистан.

Рис. 5. Уровень инфляции потребительских цен стран ШОС в 2016 г.,% *

* Составлено по статистической базе данных МВФ.
Источник: http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2017/02/weodata/index.aspx

С точки зрения перспектив развития технологической составляющей и роста конкурентоспособности, страны ШОС имеют перспективы развития посредством заимствования технологий из вне и у своих партнеров. Отраслевая структура экономик стран ШОС отличается высоким уровнем дифференциации, что создает объективную основу развития интеграционного взаимодействия потенциала взаимного дополнения по принципу комплементарности. Так Таджикистан и Пакистан имеют выраженную аграрную специализацию, в то время как Китай, Узбекистан, Россия, Казахстан имеют индустриальную структуру (рис. 6), при этом промышленный сектор указанных стран обладает различных уровнем технологичности и конкурентоспособности. Велика доля сервисных отраслей, включая локальные инфраструктурные объекты и их обслуживание, а также финансовый сектор. Различия по структуре и качеству отраслевого потенциала, развитость инфраструктуры и финансового сегмента стран ШОС создают реальную основу для производственной кооперации и развития финансового, транспортного, энергетического сотрудничества.

Рис. 6. Отраслевая структура экономики стран ШОС в 2016 г.,% *

* Составлено по статистической базе данных всемирной книги фактов ЦРУ.
Источник: https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2012.html

На современном этапе наиболее активно развиваются экономические отношения между странами ШОС в следующих основных направлениях: двустороннее сотрудничество, сотрудничество в сфере развития транспорта, инфраструктуры и финансового взаимодействия.

Совокупный объем внешнеторгового оборота стран ШОС в 2016 г. составил 5855,8 млрд $ или 28,5% от мировой торговли. При этом потенциал внешней торговле также, как и ВВП стран распределен крайне неравномерно, безусловным лидером является Китай (4146,5 млрд $), что больше внешней торговли Индии в 4,4 раза и России в 7 раз, и в десятки раз больше торгового оборота оставшихся партнеров по ШОС. Т.е. по данному критерию экономическая интеграция также как и в ЕАЭС имеет центр в лице Китая, взаимоотношения с которым определяют общую картину торгово-экономического сотрудничества. Однако следует отметить, что несмотря на существенные различия в масштабах внешней торговли темпы роста сопоставимы (рис. 8), что свидетельствует наличии общих тенденций развития.

Двустороннее торгово-экономическое сотрудничество концентрируется на торговых связях между Китаем и странами ШОС (таб. 1), Россией и странами ЦА и Китаем (таб.1), взаимный торговый оборот между странами пропорционален экономическому потенциалу стран в общем объеме. Двусторонний формат отношений достаточно эффективен, но способствует сохранению диспропорций в развитии. В этой связи переход на принципы проектного сотрудничества в области транспортно-логистического сотрудничества, формирования совместной финансово-экономической платформы взаимодействия может привести к более высоким темпам развития стран и интенсивности торгово-эко-

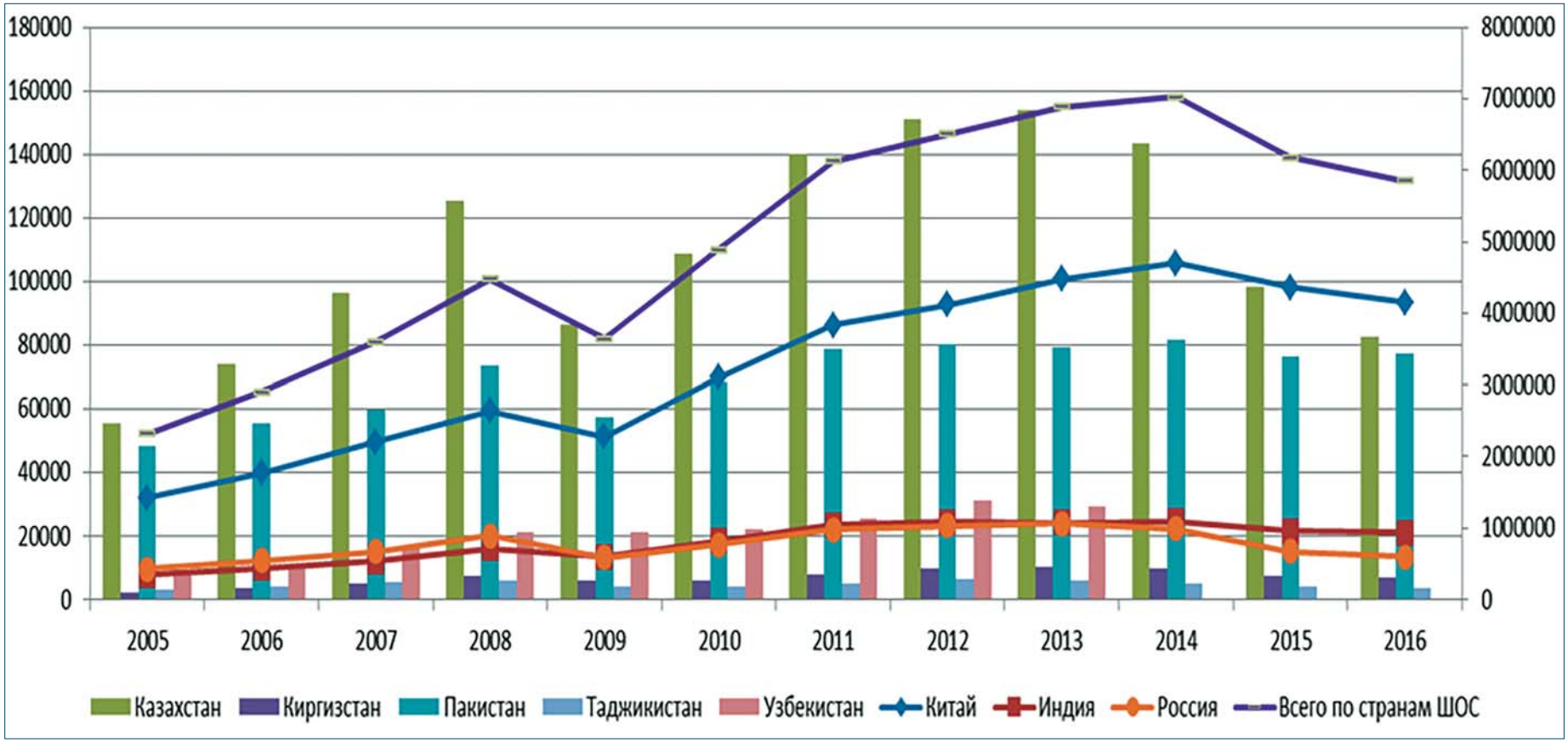


Рис.7. Объем внешнеторгового оборота стран ШОС в 2005-2016 гг., $ млн *

* Составлено по статистической базе данных UNCTAD.
Источник: http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx

номического сотрудничества с перспективами интеграции на основе промышленной, научно-технологической и финансовой кооперации.

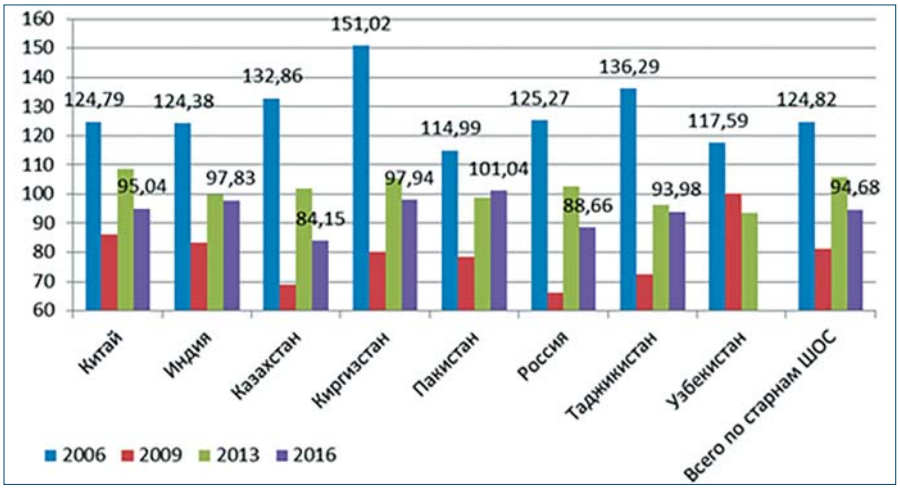


Рис. 8. Темпы роста внешнеторгового оборота стран ШОС,% *

* Составлено по статистической базе данных UNCTAD.
Источник: http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx

Таблица 1

Торговля Китая с партнерами по ШОС, тыс.$	2016 г.	Торговля России с партнерами по ШОС, тыс. $	2016 г.
Индия	70161886	Пакистан	404994
Россия	69599749	Китай	66108232
Казахстан	13097400	Казахстан	13039106
Киргизстан	5676661	Узбекистан	2726008
Узбекистан	3614522	Таджикистан	687888
Пакистан	19145247	Индия	7710009
Таджикистан	1756329	Киргизстан	1196290
	183053810		91872527

* Составлено по статистической базе данных UNCTAD.
Источник: http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx

Данные предположения основаны на следующих тенденциях развития экономического сотрудничества в рамках ШОС:

- Интенсификация торговых отношений между странами ШОС, с учетом новых членов Организации;
- Формирование инфраструктуры и нормативно-правовой базы по переходу на расчеты во национальных валютах стран ШОС (базовые операции в юанях и рублях при расчетах между РФ и КНР);
- Развитие транспортно-логистических инфраструктурных объектов между Россией и Китаем, Китаем и странами ЦА (автомобильные магистрали и железнодорожные пути в рамках китайского концепта Нового шелкового пути);
- Высокие темпы расширения энергетического сотрудничества между Китаем и странами ЦА и Россией;
- Ускоренный рост китайских инвестиций в инфраструктурных проектах и в сфере энергетического сотрудничества создает благоприятные условия для финансово-инвестиционной интеграции в ШОС.

Перспективы развития экономического сотрудничества стран ШОС имеют договорно-правовую основу, сформированную по результатам базовых положений функционирования Организации, поэтапно реализуемых в форме положений, выработанных по итогам саммитов ШОС (приложение 1,2).

Стратегия развития Шанхайской организации сотрудничества до 2025 года (торгово-экономическое сотрудничество)[1]

Экономическое сотрудничество является важным элементом обеспечения стабильности на пространстве ШОС, одним из инструментов достижения устойчивости самой Организации на длительную перспективу. Работа на этом направлении призвана содействовать обеспечению экономического развития государств-членов, а также улучшению условий жизни граждан. ШОС будет способствовать обеспечению гармоничного развития всех государств-членов в интересах сбалансированного экономического роста в регионе. Государства-члены примут согласованные меры, направленные на дальнейшее расширение взаимовыгодного торгово-экономического взаимодействия на пространстве ШОС, в том числе путем формирования благоприятного инвестиционного и делового климата, поддержки деловых инициатив, реализации проектов в приоритетных направлениях сотрудничества и развитию инфраструктуры. Государства-члены примут согласованные меры по налаживанию сотрудничества в развитии производственных мощностей на основе взаимной выгоды. Государства-члены будут оказывать взаимное содействие в деле интеграции в мировую экономику, способствовать минимизации для национальных экономик негативных последствий глобализации и кризисных явлений в международных экономических процессах. Государства-члены примут практические меры по реализации конкретных экономических и инвестиционных проектов в рамках ШОС, включая подготовку профильных специалистов. По необходимости будет разработан обновленный План мероприятий по выполнению Программы многостороннего торгово-экономического сотрудничества и подготовлен Перечень мероприятий по дальнейшему развитию проектной деятельности в рамках ШОС на последующие периоды.

В целях реализации достигнутого на высшем уровне общего понимания и обеспечения финансового сопровождения проектной деятельности государства-члены продолжат работу по созданию Банка развития ШОС и Фонда развития (Специального счета) ШОС. Государства-члены будут поддерживать активное участие Делового совета ШОС и Межбанковского объединения ШОС в отборе и реализации проектов торгово-экономического сотрудничества на пространстве ШОС, прежде всего в инновационных сферах экономики. Государства-члены будут поощрять участие в проектной деятельности заинтересованных правительственных структур и деловых кругов государств-наблюдателей и партнеров по диалогу ШОС. Государства-члены продолжат укрепление взаимовыгодного сотрудничества в банковско-финансовой сфере, обмениваться передовым опытом и информацией, прилагать усилия в целях формирования благоприятных условий для развития рынка финансовых услуг и привлечения инвестиций, совершенствования платежно-расчетных и иных финансово-экономических отношений в рамках ШОС. Государства-члены примут меры по инвентаризации и повышению эффективности имеющихся механизмов торгово-экономического сотрудничества с целью усиления их результативности и координации, в том числе с учетом передовой международной практики. Государства-члены будут содействовать развитию взаимовыгодного сотрудничества в инновационной сфере, в том числе по линии малого и среднего бизнеса, осуществлению приграничных и межрегиональных проектов, созданию совместных производств. Для обмена передовым опытом и развития сотрудничества между предпринимателями продолжится практика регулярного проведения совместных форумов, выставок и семинаров предпринимателей государств-членов ШОС, которые призваны способствовать взаимодействию малого и среднего бизнеса с научно-исследовательскими учреждениями государств-членов ШОС, внедрению инновационных технологий. Государства-члены примут меры по скорейшему вступлению в силу и практической реализации Соглашения между правительствами государств-членов ШОС о создании благоприятных условий для международных автомобильных перевозок от 2014 года. Будут приняты меры по реализации транзитного потенциала ШОС, формированию региональных транспортных и транзитных коридоров. Важным направлением совместной работы станет взаимодействие в области модернизации инфраструктуры и логистики, в том числе путем расширения

[1] Стратегия развития Шанхайской организации сотрудничества до 2025 года. Информационный портал ШОС http://www.infoshos.ru/ru/?id=125

на пространстве ШОС сети международных логистических центров и формирования сети индустриальных кластеров вдоль транспортных артерий. Государства-члены ШОС будут развивать взаимовыгодное разноплановое сотрудничество в сфере энергетики, в том числе в области использования возобновляемых и альтернативных источников энергии. В вопросах развития сферы информационно-коммуникационных технологий в регионе государства-члены будут руководствоваться общепринятыми и одобренными Международным союзом электросвязи телекоммуникационными стандартами, а также принципами совместимости и универсальности телекоммуникационных услуг. Государства-члены в развитие Соглашения между правительствами государств-членов ШОС о научно-техническом сотрудничестве от 2013 года будут уделять приоритетное внимание формированию представляющих взаимный интерес программ и проектов инновационного взаимодействия, совершенствованию договорно-правовой базы, в том числе разработке и реализации плана научно-технического партнерства в рамках ШОС. Они намерены развивать диалог в сфере научно-технических инноваций, осуществлять обмены научно-техническими достижениями.

Государства-члены будут развивать сотрудничество в сфере передовых природоохранных технологий, возобновляемых и экологически чистых источников энергии, энергоэффективности в интересах устойчивого развития. Одним из приоритетных направлений сотрудничества государств-членов является сельское хозяйство. Особое внимание будет уделяться совместным высокотехнологичным проектам по производству и переработке аграрной продукции, внедрению инновационных технологий в области сельского хозяйства, включая продовольственный сектор. Для обмена передовым опытом и технологиями в агропромышленном комплексе будут проводиться совместные форумы, выставки, учебно-практические курсы и семинары, а также научные исследования. Важным направлением сотрудничества будет оставаться таможенная сфера. Это касается защиты прав интеллектуальной собственности; обмена информацией о перемещаемых через таможенную границу товарах и транспортных средствах, взаимодействия в области развития и применения системы управления рисками; борьбы с таможенными правонарушениями; подготовки специалистов таможенных служб по программам профессионального образования, переподготовки кадров и повышения квалификации.

Приложение 2

ПОЛОЖЕНИЕ

Об Энергетическом клубе государств – членов Шанхайской организации сотрудничества[1]

Общие положения (Энергоклуб ШОС)

1.1. Энергетический клуб государств – членов Шанхайской организации сотрудничества (далее Энергетический клуб ШОС) является (неправительственным) совещательным органом, объединяющим представителей государственных и деловых кругов, а также информационно-аналитических, научно-исследовательских центров, действующих в сфере топливно-энергетического комплекса (далее ТЭК) государств-членов Шанхайской организации сотрудничества Республики Казахстан, Китайской Народной Республики, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан.

1.2. Энергетический клуб ШОС создается в целях налаживания и проведения расширенного диалога по вопросам повышения энергетической безопасности, гармонизации энергетических стратегий и взаимодействия государств-членов ШОС производителей, транзитеров и потребителей энергетических ресурсов, координации усилий и всестороннего обсуждения перспектив сотрудничества в нефтегазовой, угольной и электроэнергетической отраслях в интересах государств – членов ШОС (участники).

1.3. Энергетический клуб ШОС осуществляет свою деятельность с учетом Хартии ШОС, Программы многостороннего торгово-экономического сотрудничества государств – членов ШОС, Плана мероприятий по реализации указанной программы, решений Совета

[1] Информационный портал ШОС http://www.infoshos.ru/ru/?idn=310

глав государств, Совета глав правительств (премьер-министров) государств-членов ШОС и совещаний (встреч) министров государств – членов ШОС, отвечающих за развитие топливно-энергетического комплекса.

1.4. В деятельности Энергетического клуба ШОС в качестве наблюдателей могут принимать участие представители государств-наблюдателей при ШОС: Монголии, Ирана, Индии и Пакистана.

1.5. В мероприятиях Энергетического клуба ШОС могут принимать участие в качестве гостей представители заинтересованных государств и международных объединений.

Задачи и направление деятельности Энергетического клуба ШОС

2.1. Основными задачами Энергетического клуба ШОС являются:

– создание информационной и дискуссионной площадки для всестороннего обсуждения энергетических стратегий государств-членов ШОС с позиций их гармонизации и выработки предложений по повышению энергетической безопасности государств-членов ШОС;

– обсуждение вопросов по координации взаимодействия государств – членов ШОС производителей, транзитеров и потребителей энергоресурсов на центральноазиатском и мировом энергетических рынках; – содействие развитию эффективного сотрудничества в сфере ТЭК между государствами членами ШОС;

– осуществление информационного и научного обмена в сфере ТЭК государственных, деловых и финансовых кругов государств-членов ШОС.

Структура и порядок функционирования Энергетического клуба ШОС

3.1. Руководящим органом Энергетического клуба ШОС является Группа высокого уровня (далее ГВУ), которая определяет приоритеты и вырабатывает основные направления его деятельности. ГВУ Энергетического клуба ШОС:

– утверждает положение об Энергетическом клубе ШОС, регламенты проведения заседаний и работы секретариата;

– формирует перспективный план деятельности Энергетического клуба ШОС;

– осуществляет деятельность в соответствии с основными задачами Энергетического клуба ШОС;

– принимает решения о создании специальных экспертных и рабочих групп по актуальным вопросам деятельности Энергетического клуба ШОС, а также о проведении форумов, конференций, выставок, семинаров и др.;

– организует взаимодействие с международными информационными центрами, финансовыми институтами, бизнес-сообществом и научно-исследовательскими центрами в сфере интересов энергетического клуба ШОС;

– формирует подготовку предложений и обращений энергетического клуба ШОС к совещаниям (встречам) министров государств-членов ШОС, отвечающих за развитие ТЭК.

3.2. Заседания ГВУ Энергетического клуба ШОС проводятся не реже одного раза в год, как правило, за 30 дней до начала совещаний (встреч) министров государств? членов ШОС, отвечающих за развитие ТЭК.

3.3. В ГВУ Энергетического клуба ШОС входят пять представителей от каждой из национальных частей Энергетического клуба ШОС, включая одного национального координатора в ранге не ниже заместителя министра по вопросам развития топливно-энергетического комплекса, одного представителя от профильного министерства, двух представителей бизнеса в ранге не ниже вице-президентов компаний ТЭК и одного представителя информационно-аналитических центров в ранге не ниже заместителя руководителя центра, а также в качестве наблюдателей по два представителя от каждого из государств наблюдателей при ШОС. Члены ГВУ Энергетического клуба ШОС избираются или назначаются из числа представителей государств-членов ШОС в соответствии с процедурами и правилами, установленными в каждом государстве-члене ШОС. 3.4. В руководстве ГВУ Энергетического клуба ШОС действует принцип ротации. Председателем ГВУ Энергетического клуба является национальный координатор от государства, председательствующего в ШОС в соответствующем году. Его заместителем – национальный координатор от государства, которое будет председательствовать в ШОС через год.

3.5. Заседания ГВУ Энергетического клуба ШОС ведет Председатель. Председатель группы высокого уровня Энергетического клуба ШОС проводит заседания ГВУ;

– координирует деятельность секретариата Энергетического клуба ШОС;

– поддерживает рабочие контакты с национальными координаторами от государств – членов ШОС и представителями от государств наблюдателей при ШОС;

– представляет предложения Энергетического клуба ШОС на совещаниях (встречах) министров стран – членов ШОС, отвечающих за развитие ТЭК.

3.6. В заседании ГВУ Энергетического клуба ШОС могут принимать участие в качестве приглашенных лиц представители соответствующих министерств и ведомств, деловых финансовых и ученых кругов государств-членов ШОС и государств наблюдателей ШОС.

3.7. ГВУ Энергетического клуба ШОС может проводить внеочередные заседания по инициативе национального координатора одного из государств-членов ШОС и при согласии всех остальных национальных координаторов государств. Соответствующее обращение инициаторы направляют в секретариат Энергетического клуба ШОС с предложениями по повестке дня, срокам и месту проведения заседания, но не позднее, чем за 30 дней до намеченной даты проведения внеочередного заседания.

3.8. Национальные координаторы не менее, чем за 25 дней до даты проведения заседания ГВУ Энергетического клуба ШОС направляют в секретариат Энергетического клуба ШОС предложения и материалы к повестке дня. Секретариат на их основе готовит предложения о предварительной повестке дня, сроках и месте проведения заседания и не позднее, чем за 14 дней до начала заседания рассылает данные предложение национальным координаторам.

3.9. Повестка для заседания и порядок работы утверждается ГВУ Энергетического клуба ШОС в начале заседания.

3.10. Заседания ГВУ Энергетического клуба ШОС считаются правомочными в случае присутствия на них представителей на менее четырех государств-членов ШОС. Решение, принимающееся на заседании, вступает в силу после того, как в письменном виде будет согласие от государств-членов ШОС отсутствующих на этом заседании.

3.11. Решения по обсуждаемым вопросам принимаются без проведения голосования на основе консенсуса.

3.12. По результатам заседаний ГВУ Энергетического клуба ШОС секретариатом готовится протокол, который подписывается национальными координаторами от государств-членов ШОС, включая Председателя ГВУ Энергетического клуба ШОС. В случае отсутствия национального координатора(ов) стран членов ШОС протокол подписывается уполномоченным членом ГВУ Энергетического клуба ШОС от национальной части.

3.13. Протокол заседания и копии принятых документов вручаются членам ГВУ Энергетического клуба ШОС непосредственно после заседания или направляются секретариатом Энергетического клуба ШОС национальным координаторам в течение 7 дней после проведения заседания. Оригинал протокола передается в Секретариат ШОС (КНР, Пекин).

3.14. Секретариат Энергетического клуба ШОС формируется на базе специальной рабочей группы по ТЭК ШОС. Руководителем секретариата является ответственный секретарь. В секретариате Энергетического клуба ШОС действует принцип ротации. Ответственным секретарем клуба ШОС назначается член специальной рабочей группы по ТЭК ШОС от государства члена ШОС, национальный координатор которого возглавляет ГВУ Энергетического клуба ШОС.

3.15. Секретариат Энергетического клуба ШОС:

– изучает и обобщает поступившие от национальных координаторов предложения материалы к повестке дня заседания ГВУ Энергетического клуба ШОС, на их основе готовит предварительную повестку дня, уточняет сроки и место проведения заседания и рассылает материалы национальным координаторам;

– осуществляет организационную подготовку заседаний во взаимодействии с органами принимающего государства, ответственного за проведение заседания;

– обеспечивает направление решений, принятых ГВУ Энергетического клуба ШОС, и прилагаемых к ним копий документов национальным координаторам;

– осуществляет контроль за решениями, принятыми ГВУ Энергетического клуба ШОС;

– разрабатывает проект перспективного плана деятельности энергетического клуба ШОС;

– запрашивает у национальных координаторов информационно-справочные и другие материалы, необходимые для организации проведения заседаний и деятельности ГВУ Энергетического клуба ШОС;

– поддерживает рабочие связи с организаторами совещаний (встречам) министров стран членов ШОС, отвечающих за развитие ТЭК, и Секретариатом ШОС;

– по согласование с ГВУ Энергетического клуба ШОС оказывает содействие в организации форумов, конференций, выставок, семинаров и др. и поддержании контактов с международными информационными центрами, финансовыми институтами, бизнес-сообществом в сфере интересов Энергетического клуба ШОС;

– разъясняет позиция по текущей деятельности ГВУ Энергетического клуба ШОС.

3.16. Информации о деятельности Энергетического клуба ШОС размещается на WEB-сайте Секретариата ШОС.

Финансирование деятельности Энергетического клуба ШОС

4.1. Финансирование участия членов ГВУ Энергетического клуба ШОС в заседаниях осуществляется в соответствии с процедурами, установленными в каждом государстве-члене ШОС.

4.2. Организационные расходы, связанные с проведением заседаний ГВУ Энергетического клуба ШОС несет принимающая сторона. Расходы на проезд к месту проведения заседания, на проживание и питание оплачивает направляющая сторона.

4.3. Организация проведения форумов, конференций, выставок, семинаров и др. осуществляется на коммерческой основе.

Заключительные п

5.1. Рабочими языками Энергетического клуба ШОС являются русский и китайский.

5.2. Настоящее положение вступает в силу с даты его утверждения ГВУ Энергетического клуба ШОС.

5.3. В настоящее положение по решению ГВУ Энергетического клуба ШОС могут быть внесены изменения и/или дополнения. Соответствующее решение вступает в силу с даты его принятия ГВУ Энергетического клуба ШОС.

Приложение 3

Экономическое сотрудничество в рамках ШОС (Справочный материал)[1]

Хартия Шанхайской организации сотрудничества предусматривает в числе приоритетных направлений деятельности «поддержку и поощрение регионального экономического сотрудничества в различных формах, содействие созданию благоприятных условий для торговли и инвестиций в целях постепенного осуществления свободного передвижения товаров, капиталов, услуг и технологий».

Базовыми документами, определяющими сферы экономического взаимодействия в рамках ШОС, являются Меморандум об основных целях и направлениях регионального экономического сотрудничества и запуске процесса по созданию благоприятных условий в области торговли и инвестиций (2001 г.), Программа многостороннего торгово-экономического сотрудничества государств – членов ШОС до 2020 года и План ее реализации, а также Перечень мероприятий по дальнейшему развитию проектной деятельности в рамках ШОС на период 2012–2016 гг.

Ключевые вопросы экономического взаимодействия в рамках Организации преимущественно рассматриваются Советом глав правительств (премьер-министров) государств-членов (СГП) ШОС. В итоговых документах его регулярных встреч фиксируются согласованные позиции участников объединения по ключевым глобальным и региональным экономическим сюжетам, дается оценка проделанной работе, формулируются новые поручения.

Координацией практической работы профильных министерств и ведомств на экономическом направлении занимается созданный в 2002 году механизм совещаний руководителей министерств и ведомств, отвечающих за внешнеэкономическую и внешнеторговую деятельность, а также Комиссия старших должностных лиц.

На регулярной основе проводятся совещания министров транспорта государств – членов ШОС (с 2002 года). Подготовлен к подписанию проект межправительственного Соглашения о создании благоприятных условий для международных автомобильных перевозок. По инициативе российской стороны ведется подготовка проекта программы скоординированного развития автомобильных дорог государств-членов ШОС.

Взаимодействие по линии таможенных органов основывается на Соглашении о сотрудничестве и взаимопомощи в таможенных делах, Протоколе об обмене информацией в области контроля за перемещением энергоресурсов, Протоколе о сотрудничестве в области подготовки и повышения квалификации должностных лиц таможенных органов, Меморандуме о сотрудничестве по защите прав интеллектуальной собственности между таможенными службами государств – членов ШОС.

---

[1] Министерство иностранных дел РФ. Источник: http://www.mid.ru/sanhajskaa-organizacia-sotrudnicestva-sos-/-/asset_publisher/0vP3hQoCPRg5/content/id/939105

На встрече министров сельского хозяйства государств – членов ШОС (ноябрь 2012 года, Астана) был принят План мероприятий на 2013–2014 гг. по реализации Соглашения государств – членов ШОС о сотрудничестве в области сельского хозяйства. Документ предусматривает проведение научно-практических мероприятий для обмена опытом в области аграрной науки, обучение технического и управленческого персонала сельскохозяйственной отрасли, участие в сельскохозяйственных выставках и ярмарках государств – членов ШОС в целях расширения сотрудничества, привлечения инвестиций, внедрения новых технологий, создания совместных предприятий и развития торговли в аграрном секторе.

В декабре 2009 года в Алма-Ате состоялось первое совещание министров финансов и руководителей центральных (национальных) банков государств – членов ШОС. Вторая встреча прошла в Пекине в мае 2012 года. Основное внимание на них уделялось вопросам противодействия негативным последствиям глобального финансово-экономического кризиса, а также обсуждению перспектив создания механизмов финансового сопровождения проектной деятельности объединения. В настоящее время рассматривается инициатива Киргизии о проведении очередного совещания до конца текущего года в Бишкеке.

Новый импульс сотрудничеству в энергетической сфере придало подписание в декабре 2013 года в Москве по инициативе российской стороны Меморандума о создании Энергетического клуба в качестве неформальной дискуссионной площадки с участием представителей правительственных структур, академических кругов и бизнес-сообщества государств-членов, наблюдателей и партнеров ШОС по диалогу. В Энергоклубе участвуют Россия, Казахстан, Китай, Таджикистан, Афганистан, Индия, Иран, Монголия, Пакистан, Турция и Шри-Ланка. В ближайшее время ожидается присоединение к Меморандуму Киргизии и Белоруссии. Первое рабочее заседание в рамках данной структуры состоялось в июне 2014 года в Астане.

Развитию сотрудничества на экономическом направлении содействуют Деловой совет (инаугурационная сессия прошла в Шанхае в июне 2006 года) и Межбанковское объединение ШОС (соглашение о его создании подписано в октябре 2005 года). Активное участие в этой работе принимает также Молодежный совет ШОС (учредительная конференция состоялась в мае 2009 года).

По линии Делового совета в настоящее время реализуются такие проекты, как создание мульти модального транспортно-логистического комплекса в Челябинской области (участвуют Россия, Казахстан, Китай и Белоруссия) и совместное производство во Владивостоке и Санкт-Петербурге судов класса «катамаран» из композитных материалов. Реализуется Стратегия дальнейшего развития Межбанковского объединения в рамках ШОС на среднесрочную перспективу (2012–2016 гг.). Конкретным практическим шагом стало проведение Второго Молодежного форума ШОС по предпринимательству и приграничному сотрудничеству (август с.г., Белокуриха, Алтайский край), в ходе которого было подписано более 20 контрактов.

МИГРАЦИЯ В РФ ИЗ СТРАН СНГ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

А. Гаева,
заместитель заведующего Отделом диаспоры и миграции
Института стран СНГ,
/кандидат политических наук

Страны СНГ выступают основными миграционными партнерами России и обеспечивают ее трудовыми и демографическими ресурсами. Сегодня Россия остро нуждается в эффективном использовании потенциала иммиграции из данных стран, которая позволит преодолеть дефицит трудовых ресурсов и устойчивые долгосрочные тенденции сокращения численности населения.

Совокупные показатели естественной убыли населения России с 1992 года превысили 13,2 млн. человек, иммиграция стала единственным источником стабилизации его численности, покрывшим 61% естественной убыли[1]. Несмотря на то, в 2013 и 2015 годах наблюдался естественный прирост населения, в 2016 году возобновилась естественная убыль (–2,3 тыс. человек), положив начало развитию негативного демографического тренда: согласно оперативным данным, за период с января по декабрь 2017 года естественная убыль населения составила 134 тыс. человек[2], показатели рождаемости снизились на 10%, отрицательная демографическая динамика наблюдается во всех субъектах федерации[3]. Численные потери населения удалось компенсировать только за счет миграционного прироста (200,9 тыс. человек)[4].

Учитывая эти данные, а также структурные демографические факторы – в текущем десятилетии количество женщин репродуктивного возраста сократится, а число пожилых снова увеличится за счет старения послевоенных поколений 1950–1960 годов рождения[5], – резервы для естественного воспроизводства населения фактически отсутствуют. Согласно среднему варианту прогноза Росстата, общая величина естественной убыли за период с 2017 по 2030 год составит более 4 млн. человек[6], соответственно основным источником стабилизации и роста численности населения России будет иммиграция. Стоит отметить также, что если сегодня ежегодный миграционный прирост в размере 200-300 тыс. человек способен обеспечить общий прирост населения России, то согласно среднему варианту прогноза Росстата до 2035 года уже с 2020 года этого будет недостаточно даже для покрытия естественной убыли и стабилизации численности населения России[7].

Помимо депопуляции, в стране назревает еще одна проблема, характерная практически для всех стран ОЭСР – старение экономически активного населения. Сокращение трудовых ресурсов снижает потенциал экономического роста и оказывает существенную демографическую нагрузку на пенсионную систему. Средний вариант прогноза Института демографии НИУ ВШЭ показывает, что общая численность российского населения трудоспособного возраста без учета иммиграции с 2014 по 2030 год сократится на 11 млн., с ее учетом – на 6,6 млн. человек[8]. Среди потенциальных работников в период с 2013 по 2030 год доля лиц от 40 лет и до пенсионного возраста вырастет с 44% до 52%, а доля молодежи 25–35 лет снизится с 16,7% до 10,5%[9]. Эксперты отмечают: немногочисленные поколения 1990-х годов будут не в состоянии возместить уход с рынка труда поколений 1950-1960. В этих условиях иммиграция способна смягчить негативные демографические тенденции, которые могут повлечь за собой серьезные вызовы для экономической и социальной сфер. Однако существующие механизмы управления временной и долгосрочной иммиграцией из стран СНГ не отвечают демографическим и экономическим потребностям страны, прежде всего потому, что российская иммиграционная политика непоследовательна и противоречива.

Долгосрочная миграция

Переход от доминирующей в 1990-е годы репатриационной модели иммиграции в Россию к экономической фактически произошел в начале 2000-х годов, поэтому в настоящее время в структуре международных миграционных потоков преобладают временные трудовые мигранты. Однако демографические проблемы России актуализируют не только привлечение экономических мигрантов, но и иммигрантов, ориентированных на постоянное проживание в стране, которые могли бы компенсировать депопуляцию.

В 2017 году показатели международной миграции в Россию из стран СНГ по сравнению с 2016 годом выросли незначительно (на 2,4%) и составили 524,4 тыс. человек[10]. Подавляющее большинство прибыли с территории стран, традиционно выступающих

главными миграционными партнерами России – Украины, Казахстана, Узбекистана, Киргизии[11]. Украина остается основным донором долгосрочных иммигрантов для России, сначала сравнявшись по этим показателям с Узбекистаном, а затем – в период обострения ситуации на востоке страны, – опередив его. Вместе с тем, с 2016 года миграционный поток с территории Украины постепенно снижается, что может быть связано не только с трансформацией украинского конфликта в вялотекущую форму, адаптацией населения страны к состоянию войны, но и с сокращением для украинцев возможностей легализации на льготных условиях и ускоренного получения ими миграционного правового статуса на территории России.

Согласно базе данных Института стран СНГ, из 779 обращений от украинских граждан, прибывших с территории ЛДНР, 516 касаются отказов в продлении миграционного учета без выезда на 90 дней. Пик таких обращений пришелся на август 2017 года. После объявления ГУВМ МВД о «рассылке на места дополнительных указаний о продлении миграционного учета гражданам Украины, прибывшим с территорий ЛДНР», в Институт стран СНГ продолжили поступать жалобы об отказах в продлении миграционного учета.

Из-за негласной и резкой отмены миграционных льгот многие украинцы попали в нелегальное положение, столкнулись с риском депортации в зону боевых действий и последующим запретом на въезд в Россию. В настоящее время беженцы из ЛДНР продолжают обращаться в Институт стран СНГ по поводу отказа в продлении миграционного учета, а также с такими проблемами, как отказы в оформлении/продлении временного убежища, невозможность подать документы на РВП из-за нарушения правила 90/180, невозможность оформить патент из-за его высокой стоимости.

Указанные сложности стали одной из основных причин, повлекших в 2017 году резкое снижение (почти на 60%) миграционного прироста за счет обмена населением с Украиной (уменьшилось количество приехавших из Украины в Россию и увеличилось количество уехавших из России на Украину)[12].

В 2014 и 2015 годы миграционный прирост в обмене населением со странами СНГ снижался за роста эмиграционных потоков, несмотря на то, что иммиграция продолжала расти высокими темпами. В 2016 году миграционный прирост увеличился на 7% (255,2 тыс. чел.) по сравнению с 2015 годом (237,3 тыс. чел.), однако, данные за 2017 год показывают, что тенденция к снижению миграционного прироста за счет увеличения числа выбывших из России возобновилась. Наибольшее сокращение миграционного прироста коснулось обмена населением с Украиной, Молдовой, Азербайджаном и Казахстаном.

По демографическим характеристикам в структуре долгосрочной международной миграции из стран СНГ в Россию преобладают мужчины: 53,6% против 46,3% соответственно[13]. Среди мужчин, как и среди женщин, основную долю составляют лица трудоспособного возраста (70% и 83%). Поскольку экономически активное население России в ближайшее десятилетие продолжит сокращаться, данная группа переселенцев, – самая перспективная в плане натурализации и интеграции в российское общество, – в наибольшей степени отвечает интересам демографического развития России.

Доля лиц старше трудоспособного возраста всего 11%. Учитывая, что большинство из них переезжают в составе семьи вместе с трудоспособными детьми и маленькими внуками, их нагрузка на пенсионную систему и здравоохранение по сравнению с экономическими и демографическими выгодами для России минимальна.

В основном долгосрочные мигранты из стран СНГ имеют среднее профессиональное, начальное профессиональное и среднее общее образование: в совокупности их доля в общем потоке иммигрантов из СНГ составляет 62%. При этом 34% обладают востребованным на российском рынке труда начальным и средним профессиональным образованием и способны преодолеть дефицит квалифицированных работников нижнего и среднего звена массовых специальностей[14].

Наибольшая доля иммигрантов с высшим образованием в 2016 году наблюдалась в миграционном потоке из Казахстана, Украины и Беларуси, наименьшая – из Туркменистана, Таджикистана, Азербайджана. Доля иммигрантов со средним профессиональным образованием по странам практически не различается. В потоках долгосрочной иммиграции из стран СНГ в Россию постепенно повышается доля лиц, обладающих высшим образованием: в 2013 году она составляла 12,7%, в 2014 – 14%, в 2015 – 20%, то в 2016 – 20,6%[15], в то время как иммигранты со средним профессиональным образованием представлены в той же пропорции за счет увеличения миграционного потока с территории Украины. Если сравнивать по странам, то снижение уровня образования наблюдается у иммигрантов, приезжающих из стран Средней Азии.

В настоящее время на постоянное проживание в Россию продолжают выезжать в основном русские и представители иных титульных народов России. С 2014 года их доля

в долгосрочном миграционном потоке резко возросла благодаря выходцам с территории Украины, мобильность и миграционный потенциал которых увеличились на фоне военных действий на востоке страны. Вместе с тем, резервы этнокультурно и лингвистически близкой иммиграции из стран постсоветского пространства стремительно сокращаются как под воздействием эмиграции, так и депопуляции русских и русскоязычных общин в данных странах. Рассматривать их представителей в качестве потенциальных переселенцев в Россию, особенно в условиях недостатков нынешнего иммиграционного законодательства и противоречивости иммиграционной политики, возможно только в случае экстренных событий, аналогичных украинскому кризису. Кроме того, страны с наибольшим русскоязычным населением – Украина и Беларусь, – сталкиваются с таким же процессом старения экономически активного населения, как и Россия. Это влияет на ослабление миграционных потоков из данных стран.

Программа переселения соотечественников

Для активизации миграционного потенциала соотечественников была принята Государственная программа по содействию добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом. На сегодняшний день она является единственной организованной и финансируемой государством программой долгосрочной иммиграции в Россию.

Наиболее благоприятный режим натурализации – соотечественники не обязаны получать вид на жительство, освобождаются от процедуры подтверждения владения русским языком и необходимости иметь источник средств существования[16], – а также различные социально-экономические права и возможности говорят о том, что данная группа переселенцев рассматривается государством как наиболее приоритетная. Вместе с тем ряд недостатков Госпрограммы не позволяет ей стать эффективным инструментом развития социально-экономического и демографического потенциала России.

За весь период ее реального действия, т.е. с 2008 по 2016 год в Россию из-за рубежа переселись 575 501 человек[17] – практически такое же количество соотечественников (500 тыс. человек) должны были иммигрировать к 2010 году согласно установленным в Программе планам[18]. За первые пять лет реализации Госпрограммы по ней приехали всего чуть более 100 тыс. человек. После принятия в 2012 году новой редакции количество переселяющихся в Россию соотечественников значительно возросло, достигнув максимального значения в 2015 году (179,6 тыс. человек). Однако увеличение численности участников Госпрограммы в 2014–2016 годах[19] связано скорее с усложнением процедуры упрощенной натурализации для отдельных категорий иммигрантов по линии международных соглашений (введение условия получения вида на жительство для граждан Беларуси, Казахстана и Кыргызстана, получающим гражданство по четырехстороннему Соглашению с РФ[20]) и активным участием в ней украинских беженцев[21] (благодаря предоставленной возможности вступить в Программу тем, кто получил «временное убежище»), чем с повышением ее эффективности и, следовательно, – популярности. Это тезис подтверждается и тем, что по мере снижения интенсивности военных действий на востоке Украины численность участников госпрограммы – граждан Украины с пикового 2015 года начала снижаться. Так, если в I квартале 2015 года украинские граждане составляли 50,1% от общего числа подавших заявление об участии в Госпрограмме, то в I квартале 2016 года их процент снизился до 31,1, а в IV квартале 2017 – до 14,2%[22]. Параллельно снизилось и общее число участников Программы. В 2017 году в Российскую Федерацию прибыло и поставлено на учет 118 606 соотечественников и членов их семей[23]– на 19% ниже, чем в 2016 (146 585) и на 64,7% (183 146) чем в 2015 году.

В 2017 году среди участников госпрограммы снова стали преобладать граждане Казахстана, составившие в IV квартале 32,5% получивших свидетельство переселенца, за ними следуют граждане Украины (21,8%), Таджикистана (13,7%), Армении (11,2%), Молдавии (7,6%), Узбекистана (6,9%) и Киргизии (2,3%)[24]. В Программе участвуют в основном соотечественники в трудоспособных возрастах: на них в IV квартале 2017 года пришлось 74,5% от всех переселенцев и членов их семей; основную долю составили лица от 18 до 40 лет – 53%. Доля женщин – 47,7%, мужчин – 52,3%. Во всех возрастных категориях, за исключением пенсионных, преобладают мужчины[25].

Наиболее популярными территориями вселения являются Центральный, Сибирский и Уральский федеральные округа, которые в совокупности в IV квартале приняли около 68% всех переселенцев. При этом относящиеся к территориям приоритетного заселения регионы Дальневосточного федерального округа наименее востребованы у участников Программы (наряду с Южным и Северокавказским)[26].

Как показывает статистика, за период своего действия Госпрограмма не выполнила в полном объеме запланированных мероприятий по переселению в Россию необходимого

количества соотечественников. Фактически только за счет военного конфликта на Украине и за гораздо больший период времени число соотечественников и членов их семей, переселившихся в Россию приблизилось к заявленным в планах.

Обновленный вариант Госпрограммы приобрел бессрочный характер и устранил определенные барьеры, препятствующие ее реализации. В частности, количество субъектов Федерации, участвующих в Программе, увеличилось до 59[27], расширено понятие «территория вселения»: теперь к ней относится вся территория субъекта федерации, ее трехступенчатая градация заменена на двухступенчатую – «территория заселения» и «территория приоритетного заселения», в зависимости от выбора которых переселенцу оказывается государственная финансовая поддержка[28]. Увеличен круг лиц – родственников переселенца, причисляемых к членам семьи участников Программы. Возможность получения статуса участника Госпрограммы перестала быть привязана к наличию конкретного места работы в России, в связи с чем значительно расширились каналы участия в ней: программа стала доступна для студентов, предпринимателей и людей, ориентированных на самостоятельное трудоустройство. Это свидетельствует о том, что в новом варианте власть попыталась перестать рассматривать репатриантов в качестве трудовых мигрантов, способных преодолеть экономические проблемы страны.

Вместе с тем новая редакция не решила основной проблемы – отсутствие условий для максимально упрощенного приобретения соотечественниками российского гражданства. В силе осталась норма, выступающая главным барьером на пути натурализации для данной категории иммигрантов – требование постоянной регистрации по месту жительства. В результате действия этой нормы за семь лет реализации Госпрограммы, с 2007 по 2013 год, российское гражданство получили всего 115,9 тыс. ее участников вместе с членами семей[29].

Функция по жилищному обустройству соотечественников была возложена на региональные и муниципальные бюджеты, ограниченные финансовые возможности которых не позволили подавляющему большинству переселенцев получить постоянное жилье[30]. При этом 90% соотечественников, приехавших из стран СНГ, не в состоянии приобрести жилье самостоятельно или взять ипотечный кредит[31]. На 2013 год только 11% участников обладали постоянным жильем (являются собственниками)[32]. Остальные вынуждены арендовать жилплощадь или заселятся в центры временного размещения: срок проживания в них ограничен двумя годами.

Поскольку государство не в состоянии обеспечить репатриантов приемлемым социальным жильем, существующий регистрационный порядок дискредитирует право соотечественников – участников Госпрограммы на натурализацию по упрощенной схеме. Данная проблема вкупе с ограниченными возможностями социального обустройства в России и отсутствием гарантий трудоустройства существенно снижают потенциал Государственной программы переселения и желание соотечественников принимать в ней участие.

Студенческая иммиграция

Последние 17 лет численность иностранных студентов из стран СНГ в российских ВУЗах постоянно увеличивалась – если в 2000/2001 г. в России обучалось всего 34,4 тыс., то в 2016/2017 г. – уже 132,7 тыс. человек[33]. Вместе с тем, учебная миграция в общей структуре международной миграции в Россию незначительна: в 2017 г. всего 2,8% (449 тыс. чел) в качестве цели въезда указали учебу, а удельный вес иностранных студентов, в том числе и из стран СНГ в общей численности студентов, на 2017 год составляет всего 5,5%[34]. Данные показатели говорят о том, что Россия очень слабо использует потенциал образовательной системы для привлечения в страну иностранных студентов. Учитывая ожидаемое сокращение численности экономически активного населения, такое низкое количество иностранных студентов не отвечает социально-экономическим потребностям страны.

Сегодня основной поток иностранных студентов – русскоязычная молодежь, ориентированная на постоянное проживание в России после окончания учебного заведения. Основную долю в 2016–2017 учебном году составили граждане Казахстана (37,8%), Узбекистана (12,1%), Туркмении (11,3%), Украины (9%). Однако на пространстве СНГ число потенциальных русских и русскоязычных иностранных студентов, ориентированных на обучение в России, постепенно снижается. Основными факторами здесь выступает как эмиграция членов русскоязычных общин, так и внутренняя языковая и культурная политика отдельных стран СНГ, нацеленная на сокращение возможностей для образования на русском языке.

Эффективно использовать потенциал образовательной миграции России не позволяет не только технологическая необеспеченность российских ВУЗов и их относительная

неконкурентоспособность по сравнению с американскими или европейскими, но и законодательные барьеры. С 2013 года иностранные студенты, обучающиеся очно, имеют право трудится в России без патента или разрешения на работу[35], но только в своем учебном заведении во время каникул, работа в других организациях требует оформления разрешительных документов на трудоустройство. Такой порядок доступа на российский рынок труда оказался сложным и невостребованным иностранными студентами.

В 2016 году иностранные студенты – выпускники российских высших и средних профессиональных учебных заведений получили возможность натурализоваться по упрощенной схеме – без необходимости проживания в России в течении пяти лет. При этом было введено условие проживания и осуществления трудовой деятельности на территории России в течение трех лет[36]. Данное требование фактически нивелировало положительный эффект от упрощения процедуры получения гражданства данной категорией иностранцев.

Иностранные студенты являются наиболее приоритетной категорией иммигрантов в Россию, поскольку они отвечают условиям возраста, квалифицированности и интегрированности в российское общество и выступают эффективным ресурсом как демографического, так и экономического развития России. При этом важно помнить, что потенциал культурно близкой студенческой иммиграции из стран СНГ постепенно исчерпывает себя, что уже сейчас требует от России с одной стороны, повышения привлекательности российских образовательных программ и университетов, увеличения квот на прием студентов соотечественников, с другой – разработки и внедрения интеграционных и языковых программ.

Временная трудовая миграция

Как было указано ранее, основной международный миграционный поток в Россию составляют временные трудовые мигранты, 92–95% которых – граждане стран СНГ. Среднее количество трудовых мигрантов, пребывающих на территории РФ в течение года, колеблется в пределах 4-6 млн. человек, в 2013–2014 гг. максимальные значения достигали 7 млн. человек. Однако с 2015 года поток трудовых мигрантов уменьшился, особенно из Средней Азии, что связано как с неблагоприятной экономической ситуацией в российской экономике, так и ужесточением миграционного законодательства.

В 2017 году с целью трудовой деятельности в Россию прибыли 4,8 млн. человек, из них их стран СНГ – 93% или 4,5 млн. человек. При этом количество выданных патентов на трудоустройство составило 1,6 млн., что даже с учетом почти миллиона имеющих право работать в России без разрешительных документов (граждане стран-членов ЕАЭС – Армения, Белоруссии, Казахстана, Киргизии) не соответствует количеству прибывших на работу иностранцев. Сравнение числа иностранцев, оформивших патенты для работы в РФ, из общего потока въехавших с целью трудоустройства из стран СНГ в 2016 и 2017 году, показывает, что проблема незаконной занятости и проживания не теряет своей актуальности, поскольку и число, и доля нелегальных иммигрантов в 2017 году возросла. Основные причины как экономические (высокая стоимость оформления патентов и сопровождающих документов, ежемесячных выплат по патенту), так и законодательные барьеры (репрессивная мера о запрете въезда в Россию на срок от 3 до 10 лет для иммигрантов, нарушивших миграционное законодательство[37], создала правовой тупик, препятствующий их легализации).

Основными источниками трудовой миграции в Россию служат страны Средней Азии – главным образом, Узбекистан и Таджикистан. В 2017 г. из данных стран в Россию на работу прибыли соответственно 40,3% и 20,7% мигрантов. Если на фоне падения курса рубля в 2015 и 2016 г. экономический миграционный поток их данных стран сокращался, то в 2017 г. он снова продемонстрировал свой рост, однако, докризисных показателей пока не достиг. В связи с либерализацией доступа к российскому рынку труда, в миграционном потоке растет доля трудовых мигрантов из Киргизии – с 8,4% в 2016 г. до 9,1% в 2017, а доля украинцев напротив снизилась с 12,7% до 11%.

Иностранные рабочие, в том числе и из стран СНГ, достаточно неравномерно распределены по территории России. Их основная масса сосредоточена в двух федеральных округах – Центральном (на Москву и Московскую область приходится более трети от всех иностранных работников) и Северо-Западном (на Санкт-Петербург и Ленинградскую область – порядка 15%). Направления международной экономической миграции в целом аналогичны направлениям внутренней: приоритетом пользуются Москва и Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область, Краснодарский край[38].

Обращаясь к демографическим характеристикам трудовых мигрантов, можно сказать, что за последнее десятилетие их возраст значительно снизился: если в 2000 годы доля

самой молодой возрастной группы 18–29 лет составляла примерно четверть в потоке экономической миграции в Россию[39], то в 2016 году уже 40,8%[40]. Большинство – граждане Узбекистана и Таджикистана, на которых в 2016 году пришлось 35,7% лиц в возрасте от 18 до 29 лет от общего количества трудящихся на основании патента иностранцев[41].

За счет доминирования молодежи, которая родилась уже после распада СССР и социализировалась в пространстве независимых национальных государств, среди трудовых мигрантов увеличивается доля представителей титульного населения постсоветских республик, снижается уровень знания русского языка и, соответственно, их интеграционный потенциал. Учитывая данные факторы, а также то, что в дальнейшем стабильный приток мигрантов может ожидаться только с территории среднеазиатских государств, от России в ближайшее время потребуется формирование системной интеграционной политики с упором на языковое обучение.

Спрос на преимущественно тяжелый физический труд в различных сферах занятости, прежде всего строительстве и обрабатывающих производствах, определяет преобладание в структуре трудовой иммиграции мужчин . Вместе с тем на протяжении 2000-х годов за счет расширения сферы применения иностранного женского труда в сфере услуг и домашних хозяйствах, а также роста мигрантских социальных сетей, облегчающих адаптацию к новым условиям, постепенно увеличивалась доля женщин, достигнув сегодня по официальным данным порядка 15%[42].

Иностранные рабочие обладают более низким уровнем образования по сравнению с российскими гражданами: по 14% имеют высшее и среднее специальное образование, почти 70% – начальное профессиональное, среднее общее и основное общее образование и 3% не имеют основного общего[43]. Основные ниши их занятости – строительство, сфера услуг и обрабатывающие производства[44]. Если сравнивать с занятостью российских граждан, то сфера строительства является наиболее зависимой от иностранной рабочей силы – международные мигранты в ней представлены в 4 раза чаще, чем российские граждане[45]. Также в последнее время увеличивается доля занятых иностранцев в сфере услуг и частных домохозяйствах.

За последние несколько лет доступ экономических мигрантов из стран СНГ к российскому рынку труда был значительно упрощен благодаря интеграционным процессам на постсоветском пространстве и введению патентной системы. Однако, последующие поправки в миграционное законодательство, среди которых введение миграционного правила 90/180; запрет въезда в Россию на срок от 3 до 10 лет для нарушивших миграционное законодательство; ведение уголовной ответственности за фиктивную постановку на миграционный учет; введение комплексного экзамена для получения патента нивелировали весь положительный эффект либерализации и создали дополнительные условия для развития коррупции и нелегальной занятости.

Проведенный анализ современной миграции из стран СНГ в Россию позволяет выделить следующие тенденции:

– Преобладание над долгосрочной и студенческой иммиграцией временной трудовой миграции. При этом основная доля трудовых мигрантов – мужчины преимущественно трудоспособного возраста, имеющие низкий уровень образования и квалификации;

– Отличие страновой структуры постоянной иммиграции от временной – в рамках первой преобладают граждане Украины и Казахстана (в основном русские и русскоязычные), в рамках второй – Узбекистана и Таджикистана (представители титульного населения). В результате военных действий на востоке Украины граждане данной страны заняли основное место в долгосрочных иммиграционных потоках, вытеснив граждан Казахстана и Узбекистана. При этом с 2016 года наблюдается постепенное снижение доли украинских граждан в потоке долгосрочной иммиграции в Россию.

– Снижение числа украинцев, желающих принять участие в Госпрограмме переселения соотечественников, а также снижение общего числа участников Госпрограммы.

– Доминирование в миграционных потоках всех типов лиц в трудоспособных возрастах. Основную долю составляют мужчины, однако, в последние года в трудовом потоке увеличивается количество женщин.

– Временная трудовая миграция становится все более «молодой» и этнически однородной. Большая часть мигрантов получили образование и социализировались уже в пространстве независимых национальных государств ближнего зарубежья. По мере отдаления в истории момента распада Советского союза и увеличения миграционной мобильности коренного населения республик будет снижаться доля культурно и лингвистически близкой трудовой миграции в Россию, а также уровень знания русского языка.

С учетом указанных тенденций и объективных потребностей России в обеспечении

поступательного экономического и демографического развития, уже сегодня необходимы новые конструктивные подходы в сфере миграционной политики, которые будут базироваться на позитивной оценке иммиграции и ее системном, последовательном управлении. Это позволит эффективно использовать как потенциал трудовой миграции, так и культурно близких соотечественников из стран СНГ.

Примечания

[1] Население России 2013: двадцать первый ежегодный демографический доклад / отв. ред. С.В. Захаров. – М.: Изд. дом ВШЭ, 2015. С. 21.

[2] Сведения о числе зарегистрированных родившихся, умерших, браков и разводов за январь-декабрь 2017 года / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // URL: http://www.gks.ru/free_doc/2017/demo/t1_2.xls

[3] Сведения о числе зарегистрированных родившихся, умерших, браков и разводов за январь-декабрь 2017 года / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // URL: http://www.gks.ru/free_doc/2017/demo/t1_2.xls

[4] Демография на 1 декабря 2017 года / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b17_00/IssWWW.exe/Stg/dk12/80.doc

[5] Население России 2013: двадцать первый ежегодный демографический доклад / отв. ред. С.В. Захаров. – М.: Изд. дом ВШЭ, 2015. С. 22.

[6] Изменение численности населения по вариантам прогноза / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn1.xls

[7] Население России 2013: двадцать первый ежегодный демографический доклад / отв. ред. С.В. Захаров. – М.: Изд. дом ВШЭ, 2015. С. 358.

[8] Там же. С. 361–362.

[9] Демография на 1 января 2018 г. / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b18_00/IssWWW.exe/Stg/dk01/70.doc

[10] Российский статистический ежегодник 2017. – М.: Росстат, 2017. С. 101

[11] Демография на 1 января 2018 года / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b18_00/IssWWW.exe/Stg/dk01/70.doc

[12] Возрастнополовой состав мигрантов по Российской Федерации в 2016 году / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_107/IssWWW.exe/Stg/tab20716.xls

[13] Проект информационного бюллетеня, содержащий анализ взаимодействия сферы профессионального образования (массовые профессии/специальности) с рынком труда на основе социологического обследования – опроса руководителей предприятий, использующих труд работников массовых профессий/специальностей / Официальный сайт НИУ ВШЭ // URL: http://qoo.by/3St6 С. 16–17.

[14] Численность и миграция населения Российской Федерации / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034906

[15] Федеральный закон от 31.05.2002 № 62ФЗ (ред. от 31.12.2014) «О гражданстве Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 22, ст. 2031. Гл. II ст. 14 п. 7.

[16] Численность участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_107/IssWWW.exe/Stg/tab11216.xls

[17] *Кириллова Е.К.* Государственная программа переселения соотечественников: четыре года спустя // Балтийский регион. 2010. № 4. С. 75.

[18] Численность участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_107/IssWWW.exe/Stg/tab11214.xls

[19] Соглашение от 26.02.1999 г. «Между Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой и Российской Федерацией об упрощенном порядке приобретения гражданства» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 39, ст. 3643. Ст. 1.

[20] По данным ФМС, 40% от общей численности лиц, прибывших по Программе переселения в 2014 г. составили граждане Украины. См. подробнее: Итоги деятельности ФМС России в 2014 году: сборник материалов расширенного заседания коллегии Федеральной миграционной службы / под ред. К.О. Ромодановского. М.: ФМС России, 2015. С. 11–12.

[21] Данные за I квартал 2017 года на официальном сайте ГУВМ МВД РФ отсутствуют.

[22] Сводка основных показателей деятельности по миграционной ситуации в Российской Федерации за январьдекабрь 2017 года https://xnb1aew.xnp1ai/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item/12162186/

[23] Мониторинг реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, на территориях вселения субъектов Российской Федерации в IV квартале 2017 года https://файлы.мвд.рф/Qd6x3wBL

[24] Мониторинг реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, на территориях вселения субъектов Российской Федерации в IV квартале 2017 года https://файлы.мвд.рф/Qd6x3wBL

[25] Там же.

[26] Итоговый доклад о миграционной ситуации, результатах и основных направлениях деятельности Федеральной миграционной службы за 2015 год URL: https://guvm.mvd.ru/upload/site1/document_file/_doklad.pdf

[27] Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом (утв. Указом Президента РФ от 22.06.2006 № 637) (ред. от 25.02.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 26, ст. 2820.

[28] *Чудиновских О.С.* Государственное регулирование приобретения гражданства Российской Федерации: политика и тенденции. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. С. 27.

[29] Мониторинг миграционных настроений соотечественников, проживающих за рубежом [Электронный ресурс] / Министерство иностранных дел РФ. 2012. URL: http://ruvek.ru/media/journals/Monitoring.pdf С. 237 (дата обращения: 04.05.2016)

[30] *Кириллова Е.К.* Государственная программа переселения соотечественников: четыре года спустя // Балтийский регион. 2010. № 4. С. 76.

[31] *Яковлев В.А., Прудникова Т.А.* Современные проблемы реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников // Вестник Московского университета МВД РФ. 2014. № 7. С. 236. Данные на 2013 г.

[32] Российский статистический ежегодник 2017. – М.: Росстат, 2017. С. 199

[33] Там же. С. 200

[34] Федеральный закон от 02.07.2013 № 185ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 27, ст. 3477. Ст. 90.

[35] Федеральный закон от 23.06.2014 № 157ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» // Российская газета. – 2014. – 25 июня. – № 139.

[36] Федеральный закон от 23.07.2013 № 224ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. – 2013. – 25 июля. – № 161. Ст. 1.

[37] Отдельные показатели миграционной ситуации в Российской Федерации за январьдекабрь 2017 года с распределением по странам и регионам https://mvd.ru/upload/site1/document_news/temp/__1517237587_9045/SAYT_2RD_17kv4.xlsx

[38] *Флоринская, Ю. Ф., Мкртчян, Н. В., Малева, Т. М., Кириллова, М. К.* Миграция и рынок труда. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. – 108 с. С. 69

[39] Российский статистический ежегодник 2017. М.: Росстат, 2017. С. 122

40 Там же. С. 122

[41] *Щербакова Е.М.* Миграция в России, итоги первого полугодия 2017 года / Демоскоп Weekly. 2017. № 743744 // URL: http://demoscope.ru/weekly/2017/0743/barom01.php

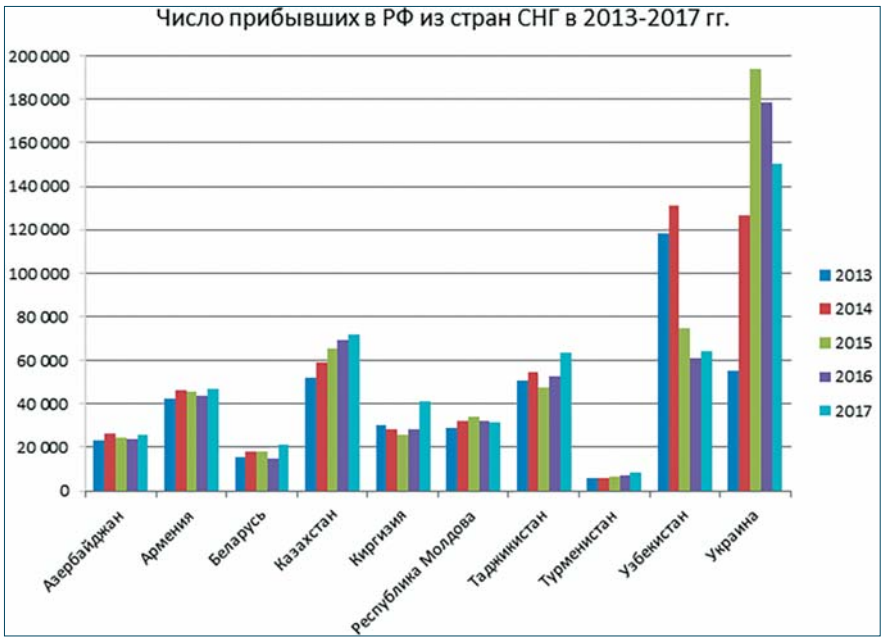
[42] Там же.

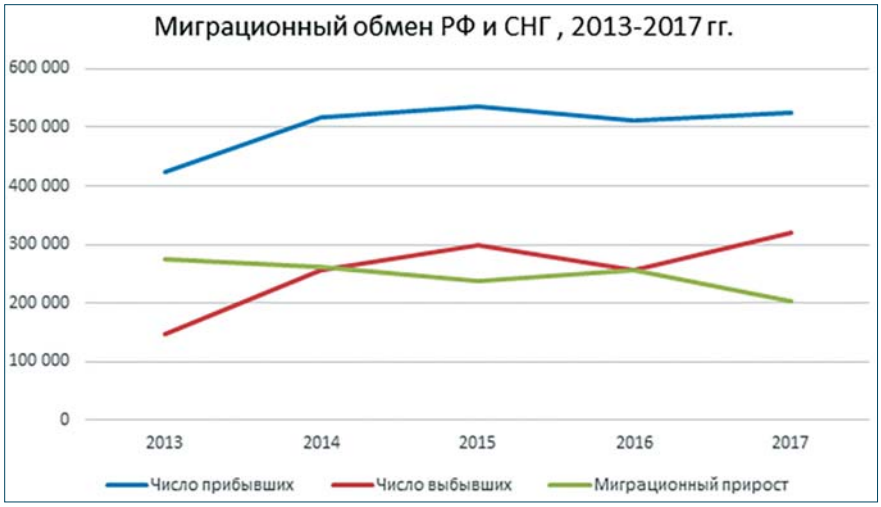
[43] *Чудиновских О., Денисенко М., Мкртчан Н.* Временные трудовые мигранты в России / Демоскоп Weekly. 2013. № 579580 // URL: http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0579/demoscope579.pdf

[44] Население России 2014: двадцать второй ежегодный демографический доклад / отв. ред. С.В. Захаров. – М.: Изд. дом ВШЭ, 2016. – 357 с. С. 322

[45] Обследование рабочей силы / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140097038766

Источники статистических данных: Федеральная служба государственной статистики, Главное управление по вопросам миграции МВД РФ.





Демографические характеристики международных мигрантов из стран СНГ, 2016 г.
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
11%
77%
12%
18%
70%
12%
5%
83%
12%
Всего мужчин и женщин
Женщины
Мужчины
старше трудоспособного возраста
трудоспособного возраста
моложе трудоспособного возраста

Уровень образования международных мигрантов из стран СНГ, 2016 г.
2%
7%
26%
28%
3%
2%
32%
Высшее профессиональное
Незаконченное высшее
Среднее профессиональное
Начальное профессиональное
Среднее общее
Основное общее

Соотношение ИГ из стран СНГ, въехавших в РФ с целью «работа» и оформивших патенты, 2016 г. и 2017 г.
5 000 000
4 500 000
4 000 000
3 500 000
3 000 000
2 500 000
2 000 000
1 500 000
1 000 000
500 000
0
3 959 785
1 510 378
4 515 494
1 682 622
2016
2017
Прибыли с целью "работа"
Оформили патенты